

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U.2001.142.1591 j.t.)

(Dane wnioskodawcy/współwnioskodawcy znajdują się poniżej oraz w załączonym pliku sygnowanym bezpiecznym podpisem elektronicznym, weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. Nr 130 poz. 1450)

Preambuła:

W październiku 2015 r. wysyłałmy petycję od Jednostek Samorządu Terytorialnego w przedmiocie konieczności analizy stanu faktycznego dotyczącego wydatkowania środków publicznych - w obszarze szkoleń Kadry Urzędniczej. Zaniepokoił nas protokół NIK, z którego wynikało, że w trakcie roku budżetowego duża ilość JST zmniejsza budżety przeznaczone na szkolenia.

Pomimo alarmujących też zawartych w protokole NIK nr ewid. 50/2012/P11073/kno kno-4101-03-00/2011 - okazało się, że - de facto - niewiele gmin zmniejsza budżety szkoleniowe w ciągu roku budżetowego – są one nawet niekiedy nawet podwyższane, zatem niechlubny przykład Grójca, Tarnobrzegu, Ostrowca Św. (...) powołany we wzmiankowanym protokole NIK - okazał się odosobniony.

Cieszy nas to - gdyż uważamy, że środki pochodzące z naszych podatków - wydatkowane na szkolenia Urzędników - są jedną z najlepszych inwestycji, której efektem jest zazwyczaj podniesienie standardów działania Administracji Publicznej.

Jednocześnie - dziwi nas fakt, że tak mało szkoleń odbywa się w obszarze - szeroko rozumianej "wiedzy podatkowej" Reasumując - dla przykładu - Pracownicy urzędów w niewielkim stopniu szkolą się z zakresu podatków, które są bardzo istotnym obszarem i przyczynkiem do rozwoju gospodarczego, zwłaszcza w kontekście nadchodzących zmian.

Odpowiedzi uzyskane z JST - dotyczące naszych pytań - upubliczniliśmy i poddaliśmy analizie wraz z ekspertami firmy APEXnet - (Podmiot zajmujący się ex professo obszarem szkoleń w JST)

Konkludując - obserwujemy brak zainteresowania podnoszeniem kwalifikacji - związanych z uzyskiwaniem know-how - z obszaru związanego z zagadnieniami dot. podatków.

W związku z powyższym - w trybie art. 61 Konstytucji RP - składamy wniosek o archiwizację - poniżej załączonych materiałów dot. szkoleń.

§1) Wnosimy i ich dekretną i archiwizację stosownie do §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - jako NIEZAMAWIANE przez podmiot Oferty.

Materiały znajdują się w załączniku oraz pod adresem URL:

[http://ue.apexnet.com.pl/home/szkolenia/3/0/?spar=VAT+w+jednostkach+samorz%C4%85du+terytorialnego&utm\\_source=wniosek\\_gminy&utm\\_medium=e-mail&utm\\_campaign=wniosek\\_gminy\\_vat](http://ue.apexnet.com.pl/home/szkolenia/3/0/?spar=VAT+w+jednostkach+samorz%C4%85du+terytorialnego&utm_source=wniosek_gminy&utm_medium=e-mail&utm_campaign=wniosek_gminy_vat)

Wzmiankowane, przedmiotowe materiały dot. cyklu szkoleń "VAT w Jednostkach Samorządu Terytorialnego" - odbywających się na terenie całego Kraju.

§2) W trybie § 7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) wnosimy o zwrotne potwierdzenie przyjęcia niniejszego wniosku - na adres efektywne-szkolenia@samorząd.pl oraz składamy petycję aby w rzeczonym potwierdzeniu poinformować wnioskodawcę do Kogo rzeczony wniosek został zadekretowany.

Wnioskodawca ma na myśli - Imię i nazwisko Urzędnika posiadającego w zakresie swoich kompetencji - zadania związane z koordynacją spraw w zakresie podnoszenia kwalifikacji Urzędników stosownie do dyspozycji w związku z art. 24 ust. 2 pkt 7 i art. 29 ust. 1 Ustawy o pracownikach samorządowych (Dz. U. z dnia 18 grudnia 2008 r.)

PS: Oczywiście ewentualny wybór Podmiotu wykonującego szkolenia w rzeczonym obszarze powinien odbyć się z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji w oparciu o kryteria związane z wydatkowaniem środków publicznych.

*Dane wnioskodawcy wyłączono z publikacji – brak zgody na ujawnienie (art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o petycjach).*

Komentarz do Wniosku:

Wnioskodawca - pro forma podpisał - niniejszy wniosek - bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym (w załączeniu stosowne pliki) - choć według aktualnego orzecznictwa brak podpisu elektronicznego nie powoduje bezprzedmiotowości wniosku, stosownie do orzeczenia: Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie I OSK 1277/08. Podkreślamy jednocześnie, iż przedmiotowy wniosek traktujemy jako próbę usprawnienia organizacji działania Jednostek Administracji Publicznej - w celu lepszego zaspokajania potrzeb ludności w szczególności dzieci i młodzieży. Do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zawiera on taką samą treść, jak ta która znajduje się w niniejszej wiadomości e-mail. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

Zwracamy uwagę, że Ustawodawca do tego stopnia stara się - poszerzyć spektrum możliwości porównywania cen i wyboru różnych opcji rynkowych oraz przeciwdziałać korupcji w Administracji Publicznej - że nakazał w §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - archiwizowanie, również wszystkich niezamówionych ofert, a co dopiero petycji i wniosków optymalizacyjnych. Cieszy nas ten fakt niemiernie, przyczyni się z pewnością do większej rozważliwości w wydatkowaniu środków publicznych.

Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

Jeżeli JST nie zgada się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Z kolei w art. 241 KPA Ustawodawca zachęca do aktywności obywatelskiej, "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności."

Pamiętajmy również o przepisach zawartych m. in.: w art. 225 KPA: "§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Eksperti NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczą może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Oczywiście - wszelkie ewentualne postępowania - ogłoszone przez Jednostkę Administracji Publicznej - będące następstwem niniejszego wniosku - należy przeprowadzić zgodnie z rygorystycznymi zasadami wydatkowania środków publicznych - z uwzględnieniem stosowania zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości i transparentności - zatem w pełni lege artis.

Ponownie sygnalizujemy, że do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zawiera on taką samą treść, jak ta która znajduje się w niniejszej wiadomości e-mail. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.