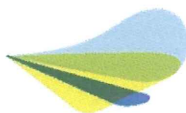




KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Lubuskie

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



GMINA DREZDENKO

ul. Warszawska 1
66-530 Drezdenko

tel. 95 7620 202, fax 95 7620 220

NIP 595 00 07 025

Drezdenko, dnia 16.04.2014 r.

Znak sprawy: RI.271.1.15.2014

Dotyczy: *Usługi edukacyjne w ramach projektu „Indywidualizacja procesu nauczania i wychowania uczniów klas I-III szkół podstawowych w Gminie Drezdenko”*

INFORMACJA O ROZSTRZYGNIĘCIU

Niniejszym Zamawiający Gmina Drezdenko w wykonaniu obowiązku stosownie do treści art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) informuje o wynikach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na *Usługi edukacyjne w ramach projektu „Indywidualizacja procesu nauczania i wychowania uczniów klas I-III szkół podstawowych w Gminie Drezdenko”*.
Postanowiono:

W części 1 zamówienia:

I.

Ofertę złożoną przez Romana Mikiśewicz, zam. ul. Nowogrodzka 12/2, 66-530 Drezdenko, uznać za ważną i przyznać jej na podstawie kryteriów oceny ofert wskazanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia 90,93 punktów.

Ofertę złożoną przez Renatę Sauermann, zam. ul. Kościuszki 5/2, 66-530 Drezdenko, uznać za ważną i przyznać jej na podstawie kryteriów oceny ofert wskazanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia 100,00 punktów.

II.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) wybrać jako najkorzystniejszą w postępowaniu ofertę złożoną przez Renatę Sauermann, zam. ul. Kościuszki 5/2, 66-530 Drezdenko, o wartości 1.200,00 złotych.

W części 2 zamówienia

I.

Ofertę złożoną przez Paulinę Dziadkiewicz, zam. ul. Wiejska 23, 66-530 Drezdenko, uznać za ważną i przyznać jej na podstawie kryteriów oceny ofert wskazanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia 100,00 punktów.

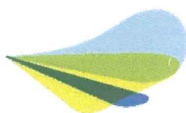
II.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) wybrać jako najkorzystniejszą w postępowaniu ofertę złożoną przez Paulinę Dziadkiewicz, zam. ul. Wiejska 23, 66-530 Drezdenko, o wartości 1.551,00 złotych.

W części 3 zamówienia:

I.

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) w brzmieniu: *Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu* Zamawiający wykluczył z postępowania wykonawcę: Ośrodek Nauczania Języków Obcych Języki Świata Katarzyna Anna Kowalcuk,



ul. Sienkiewicza 49, 15-002 Białystok. Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu tj. dysponowania dla danej części zamówienia wykładowcą spełniającym wymogi określone w SIWZ. Wykonawca załączył do oferty nie wypełniony wykaz osób. Zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia oferty. W wezwaniu zamawiający wyznaczył termin uzupełnienia oferty do dnia 14.04.2014r. godz. 9:00. Wykonawca uzupełnił ofertę po wyznaczonym terminie tj. 14.04.2014r. godz. 13:40 więc podlega wykluczeniu. Zamawiający wskazuje również, że Wykonawca w przesłanym wykazie osób nie wykazał, że wskazana osoba spełnia warunki określone w SIWZ tj. wykształcenie wyższe z przygotowaniem pedagogicznym, kwalifikacje do prowadzenia zajęć w klasach I-III szkoły podstawowej, bądź wykształcenie kierunkowe właściwe dla świadczonej usługi i posiada co najmniej stopień awansu zawodowego minimum nauczyciela kontraktowego. Uzupełniając na wezwanie ofertę wykonawca zobowiązany jest potwierdzać spełnienie warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert, czego Wykonawca nie dokonał. Termin składania ofert upłynął w dniu 02.04.2014r. a przesłany wykaz osób potwierdza stan na dzień 10.04.2014r. Biorąc pod uwagę powyższe fakty, wykonawca podlegałby wykluczeniu również w sytuacji, gdyby wyżej opisany wykaz osób uzupełnił w terminie.

Wykonawca podlega wykluczeniu również w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, Wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) Wykonawca nie załączył do oferty odpisu z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej. Zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia oferty. Wykonawca nie uzupełnił oferty w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Ofertę złożoną przez Wiktorię Stebel, zam. ul. Polna 5/1, 64-761 Krzyż Wlkp., uznać za ważną i przyznać jej na podstawie kryteriów oceny ofert wskazanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia 100,00 punktów.

II.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) wybrać jako najkorzystniejszą w postępowaniu ofertę złożoną przez Wiktorię Stebel, zam. ul. Polna 5/1, 64-761 Krzyż Wlkp., o wartości 672,00 złotych.

W części 4 zamówienia:

I.

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) w brzmieniu: *Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu* Zamawiający wykluczył z postępowania wykonawcę: Ośrodek Nauczania Języków Obcych Języki Świata Katarzyna Anna Kowalcuk, ul. Sienkiewicza 49, 15-002 Białystok. Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu tj. dysponowania dla danej części zamówienia wykładowcą spełniającym wymogi określone w SIWZ. Wykonawca załączył do oferty nie wypełniony wykaz osób. Zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia oferty. W wezwaniu zamawiający wyznaczył termin uzupełnienia oferty do dnia 14.04.2014r. godz. 9:00. Wykonawca uzupełnił ofertę po wyznaczonym terminie tj. 14.04.2014r. godz. 13:40 więc podlega wykluczeniu. Zamawiający wskazuje również, że Wykonawca w przesłanym wykazie osób nie wykazał, że wskazana osoba spełnia warunki określone w SIWZ tj. wykształcenie wyższe z przygotowaniem pedagogicznym, kwalifikacje do prowadzenia zajęć w klasach I-III szkoły podstawowej, bądź wykształcenie kierunkowe właściwe dla świadczonej usługi i posiada co najmniej stopień awansu zawodowego minimum nauczyciela kontraktowego. Uzupełniając na wezwanie ofertę wykonawca zobowiązany jest potwierdzać spełnienie warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert, czego Wykonawca nie dokonał. Termin składania ofert upłynął w dniu 02.04.2014r. a przesłany wykaz osób potwierdza stan na dzień 10.04.2014r. Biorąc pod uwagę powyższe fakty, wykonawca podlegałby wykluczeniu również w sytuacji, gdyby wyżej opisany wykaz osób uzupełnił w terminie.

Wykonawca podlega wykluczeniu również w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, Wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) Wykonawca nie załączył do oferty odpisu z centralnej



ewidencji i informacji o działalności gospodarczej. Zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia oferty. Wykonawca nie uzupełnił oferty w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Ofertę złożoną przez Wiktorię Stebel, zam. ul. Polna 5/1, 64-761 Krzyż Wlkp., uznać za ważną i przyznać jej na podstawie kryteriów oceny ofert wskazanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia 100,00 punktów.

II.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) wybrać jako najkorzystniejszą w postępowaniu ofertę złożoną przez Wiktorię Stebel, zam. ul. Polna 5/1, 64-761 Krzyż Wlkp., o wartości 672,00 złotych.

W części 5 zamówienia:

I.

Ofertę złożoną przez Ewę Ciesielską, zam. ul. Piłsudskiego 11, 66-530 Drezdenko, uznać za ważną i przyznać jej na podstawie kryteriów oceny ofert wskazanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia 100,00 punktów.

II.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) wybrać jako najkorzystniejszą w postępowaniu ofertę złożoną przez Ewę Ciesielską, zam. ul. Piłsudskiego 11, 66-530 Drezdenko, o wartości 1.472,00 złotych.

W części 6 zamówienia:

I.

Ofertę złożoną przez Edytę Sikora-Roman, zam. Kawczyn 44, 64-733 Drawsko, uznać za ważną i przyznać jej na podstawie kryteriów oceny ofert wskazanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia 100,00 punktów.

II.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) wybrać jako najkorzystniejszą w postępowaniu ofertę złożoną przez Edytę Sikora-Roman, zam. Kawczyn 44, 64-733 Drawsko, o wartości 1.350,00 złotych.

W części 7 zamówienia:

I.

Ofertę złożoną przez Renatę Kozłowską, zam. ul. Mickiewicza 14/3, 66-530 Drezdenko, uznać za ważną i przyznać jej na podstawie kryteriów oceny ofert wskazanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia 100,00 punktów.

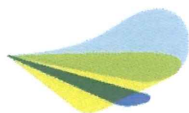
II.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) wybrać jako najkorzystniejszą w postępowaniu ofertę złożoną przez Renatę Kozłowską, zam. ul. Mickiewicza 14/3, 66-530 Drezdenko, o wartości 1.200,00 złotych.

W części 8 zamówienia:

I.

Ofertę złożoną przez Katarzynę Węgrzyn, zam. Grotów 69, 66-530 Drezdenko, uznać za ważną i przyznać jej na podstawie kryteriów oceny ofert wskazanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia 100,00 punktów.



II.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) wybrać jako najkorzystniejszą w postępowaniu ofertę złożoną przez Katarzynę Węgrzyn, zam. Grotów 69, 66-530 Drezdenko, o wartości 1.152,00 złotych.

W części 9 zamówienia:

I.

Ofertę złożoną przez Zbigniewa Przepiórkę, zam. ul. Wyzwolenia 21a/9, 66-500 Strzelce Kraj., uznać za ważną i przyznać jej na podstawie kryteriów oceny ofert wskazanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia 100,00 punktów.

II.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) wybrać jako najkorzystniejszą w postępowaniu ofertę złożoną przez Zbigniewa Przepiórkę, zam. ul. Wyzwolenia 21a/9, 66-500 Strzelce Kraj., o wartości 1.410,00 złotych.

W części 10 zamówienia:

I.

Ofertę złożoną przez Urszulę Olender, zam. ul. Wojska Polskiego 11, 66-500 Strzelce Kraj., uznać za ważną i przyznać jej na podstawie kryteriów oceny ofert wskazanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia 100,00 punktów.

II.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) wybrać jako najkorzystniejszą w postępowaniu ofertę złożoną przez Urszulę Olender, zam. ul. Wojska Polskiego 11, 66-500 Strzelce Kraj., o wartości 1.150,00 złotych.

W części 11 zamówienia:

I.

Ofertę złożoną przez Stanisława Pietkiewicza, zam. Lipki Wielkie ul. Szosowa 105b/1, 66-431 Santok, uznać za ważną i przyznać jej na podstawie kryteriów oceny ofert wskazanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia 100,00 punktów.

II.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) wybrać jako najkorzystniejszą w postępowaniu ofertę złożoną przez Stanisława Pietkiewicza, zam. Lipki Wielkie ul. Szosowa 105b/1, 66-431 Santok, o wartości 1.104,00 złotych.

W części 12 zamówienia:

I.

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) w brzmieniu: *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3* Zamawiający unieważnia postępowanie w niniejszej sprawie.

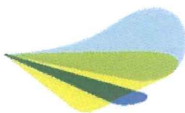
Nie złożono żadnej oferty w tej części, więc postępowanie unieważniono.

W części 13 zamówienia:

I.



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Lubuskie

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Ofertę złożoną przez Ewę Urbaniak, zam. ul. Kościuszki 11a/2, 66-530 Drezdenko, uznać za ważną i przyznać jej na podstawie kryteriów oceny ofert wskazanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia 100,00 punktów.

II.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) wybrać jako najkorzystniejszą w postępowaniu ofertę złożoną przez Ewę Urbaniak, zam. ul. Kościuszki 11a/2, 66-530 Drezdenko, o wartości 1.500,00 złotych.

Umowy dla części 3 i 4 zostaną podpisane w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, po dopełnieniu wszelkich formalności dotyczących umowy, dla pozostałych części umowy mogą być zawarte przed upływem powyższego terminu po dopełnieniu wszelkich formalności dotyczących umowy.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.).

BURMISTRZ

Maciej Pietruszak