

**UCHWAŁA NR XLVI/369/2014
RADY MIEJSKIEJ W DREZDENKU**

z dnia 26 lutego 2014 r.

**w sprawie rozpatrzenia anonimowej skargi złożonej na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej
w Niegosławiu oraz Dyrektora Miejsko-Gminnego Zespołu Oświaty w Drezdenku**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. 2013.594 ze zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. 2013.267) Rada Miejska w Drezdenku uchwała, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu anonimowej skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej w Niegosławiu oraz Dyrektora Miejsko-Gminnego Zespołu Oświaty w Drezdenku i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Drezdenku w sprawie zarzutów postawionych w skardze, Rada Miejska w Drezdenku uznaje skargę **za bezzasadną**.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Drezdenku

Adam Kołwzan

Uzasadnienie

W dniu 12.11.2013r. do Urzędu Miejskiego w Dreżdenku wpłynęła anonimowa skarga na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej w Niegosławiu oraz Dyrektora Miejsko-Gminnego Zespołu Oświaty w Dreżdenku, w dniu 14.11.2013r. Burmistrz Dreżdenka przekazał w/w skargę zgodnie z kompetencjami do Przewodniczącego Rady Miejskiej, który 25.11.2013r. przekazał skargę wg właściwości do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Dreżdenku.

W dniu 09 grudnia 2013 r. Komisja Rewizyjna rozpatrzyła anonimową skargę, na wniosek Burmistrza i Przewodniczącego Rady Miejskiej w Dreżdenku, dotyczącą zatrudnienia przez Panią Urszulę Kasper - Dyrektora Szkoły Podstawowej w Niegosławiu, swojej córki Anny Kasper – jako nauczyciela języka angielskiego, bez Dyplomu uprawniającego do wykonywania zawodu nauczyciela oraz wykonywania wszystkich zastępstw „za nauczycieli nieobecnych w pracy” przez ww. Ponadto rozpatrzono zawarty w skardze zarzut pod adresem Dyr. MGZO w Dreżdenku P. Ewy Pręt, dotyczący „handlu stanowiskami”, to jest wyrażenia zgody na zatrudnienie córki P. Urszuli Kasper, w zamian za stanowisko woźnego w Szkole Podstawowej w Niegosławiu – członka rodziny Pani Pręt.

W wyniku przeprowadzonego postępowania przedmiotową skargę komisja uznała za bezzasadną. Mianowicie P. Urszula Kasper wyjaśniła oraz udokumentowała, że jej córka Anna obroniła już pracę licencjata w dniu 08.12.2013 r., specjalność Filologia angielska, specjalizacja nauczycielska. Ponadto oświadczyła i przedstawiła dowody dotyczące: braku chętnych na nauczanie języka angielskiego w kierowanej przez nią Szkole Podstawowej (w niepełnym wymiarze czasu pracy 14 godzin tygodniowo), po wykazaniu w dniu 22 kwietnia 2013 r. wakatu na ww. stanowisko i uzyskaniu stosownej informacji z Powiatowego Urzędu Pracy w Strzelcach Krajeńskich filia Dreżdenko o braku osób bezrobotnych w zawodzie filolog angielski oraz zgody Lubuskiego Kuratora Oświaty w Gorzowie Wlkp. – na zatrudnienie córki, na czas określony od dn. 01 września 2013 r. do 27 czerwca 2013 r.

W sprawie organizacji zastępstw podczas nieobecności nauczycieli, Dyr. U. Kasper wyjaśniła, że zastępstwa wykonują wszyscy nauczyciele, co zresztą wynika z wykazu godzin zgłaszanych do wypłaty – zarzut nieuzasadniony.

Odnośnie zarzutów pod adresem Dyr. MZGO - Pani Ewa Pręt, złożyła w tym zakresie stosowne wyjaśnienie na piśmie, z którego jednoznacznie wynika, że Dyr. MZGO nie ma uprawnień do zatrudniania pracowników w Szkołach, a jedynie ich Dyrektorzy. Ponadto oświadczyła, że zatrudnienie jej członka rodziny miało miejsce w dniu 03.09.2007 r., natomiast córka Pani Dyr. Kasper rozpoczęła pracę od 01.09.2013 r., co nie ma żadnego związku.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz postanowienia Art. 10 ust. 9 Rozdziału 4 Ustawy z dn. 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela, w którym jest mowa, że „jeżeli nie ma możliwości zatrudnienia osoby posiadającej wymagane kwalifikacje, można za zgodą organu sprawującego nadzór pedagogiczny zatrudnić nauczyciela, który nie spełnia warunku wymienionego w ust. 5 pkt. 5.”- Komisja Rewizyjna stwierdziła, że przedmiotową skargę należy uznać za nieuzasadnioną.