

DFS.III.44.2.149.2013
 (znak sprawy)

INFORMACJA POKONTROLNA nr: KPR-POKL.09.01.02-08-170/11-01

1.	Podstawa prawna kontroli	– § 17 ust. 1 i 2 <i>Umowy o dofinansowanie projektu systemowego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki</i> nr: UDA-POKL.09.01.02-08-170/11-00, zawartej w dniu 10.04.2012 r. pomiędzy Województwem Lubuskim a Gminą Dreżdenko, – § 15 ust. 1 pkt 1) <i>Porozumienia w sprawie realizacji komponentu regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki</i>, nr KL/LK/2007/1, zawartego w dniu 22.06.2007 r. pomiędzy Ministrem Rozwoju Regionalnego a Województwem Lubuskim ze zmianami, – art. 27 ust. 1 pkt 5) <i>Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju</i> (Dz. U. 2009, Nr 84, poz. 712 – tekst jednolity z późniejszymi zmianami).
2.	Nazwa jednostki kontrolującej	Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze , pełniący rolę Instytucji Pośredniczącej w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzi 2007-2013 ul. Podgórna 7 65-057 Zielona Góra
3.	Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej	1. Imię i nazwisko: Paweł Wójtowicz Stanowisko służbowe: podinspektor Komórka organizacyjna jednostki kontrolującej: Wydział Kontroli EFS, Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze. Funkcja w zespole kontrolującym: Kierownik zespołu kontrolującego Upoważnienie do kontroli nr: 462/POKL/2013 z dnia 04.10.2013 r. [Dowód: akta kontroli str. 15-16] 2. Imię i nazwisko: Patrycja Dziewa-Sobiesiak Stanowisko służbowe: podinspektor Komórka organizacyjna jednostki kontrolującej: Wydział Kontroli EFS, Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze. Funkcja w zespole kontrolującym: członek zespołu kontrolującego. Upoważnienie do kontroli nr: 463/POKL/2013 z dnia 04.10.2013 r. [Dowód: akta kontroli str. 17-18] 1. Imię i nazwisko: Magdalena Rudzka Stanowisko służbowe: podinspektor Komórka organizacyjna jednostki kontrolującej: Wydział Kontroli EFS, Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze. Funkcja w zespole kontrolującym: członek zespołu kontrolującego.

		Upoważnienie do kontroli nr: 464/POKL/2013 z dnia 04.10.2013 r. [Dowód: akta kontroli str. 19-20]
4.	Termin kontroli	15-17.10.2013 r.
5.	Rodzaj kontroli; tryb kontroli	Kontrola projektu; kontrola planowa.
6.	Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Drezdenko
7.	Adres jednostki kontrolowanej	ul. Warszawska 1 66-530 Drezdenko
8.	Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Priorytet/Działanie/Poddziałanie, numer umowy, okres realizacji projektu, wartość projektu oraz wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli (w przypadku kontroli projektów)	Nazwa: „Indywidualizacja nauczania kl. I-III”. Numer kontrolowanego projektu: WND-POKL.09.01.02-08-170/11 (suma kontrolna: AEA2-9390-FFA3-001D). Priorytet/Działanie/Poddziałanie: Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach. Działanie 9.1. Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty. Poddziałanie 9.1.2. Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszanie różnic w jakości usług edukacyjnych. Numer Umowy o dofinansowanie projektu: UDA-POKL.09.01.02-08-170/11-00. Okres realizacji projektu: od 01.09.2012 r. do 31.08.2014 r. Wartość projektu: 280 515,26 zł. Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli – do dnia kontroli zatwierdzono wnioski o płatność nr: WNP-POKL.09.01.02-08-170/11-01 (suma kontrolna: D555-D49B-D3E1-9EBB) za okres od 01.09.2012 r. do 30.11.2012 r., nr: WNP-POKL.09.01.02-08-170/11-02 (suma kontrolna: 4CA6-AC15-1688-5524) za okres od 01.12.2012 r. do 28.02.2013 r. oraz WNP-POKL.09.01.02-08-170/11-03 (suma kontrolna: 7668-CD0B-3F23-BA03) za okres od 01.03.2013 r. do 31.05.2013 r. na łączną kwotę 67 323,05 zł. IP przeprowadziła kontrolę w trakcie realizacji projektu systemowego, obejmującą kontrolę na miejscu w siedzibie Beneficjenta.
9.	Zakres kontroli	Kontrola projektu w siedzibie Beneficjenta objęła m.in. weryfikację zgodności realizacji projektu z jego założeniami określonymi w <i>Umowie o dofinansowanie projektu systemowego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki</i> nr: UDA-POKL.09.01.02-08-170/11-00, a w szczególności: – prawidłowość rozliczeń finansowych; – kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu projektu; – sposób rekrutacji uczestników projektu (sprawdzenie kwalifikowalności przynajmniej 10% uczestników projektu w ramach danego projektu poprzez odniesienie zapisów <i>Szczegółowego Opisu Priorytetów Programu Operacyjnego</i>

		<i>Kapitał Ludzki 2007-2013, Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL, dokumentacji konkursowej oraz założeń projektu do dokumentacji przedłożonej beneficjentowi przez potencjalnych uczestników projektu na etapie ich rekrutacji np. oświadczeń);</i> – sposób przetwarzania danych osobowych uczestników projektu (w ramach zbioru PEFS 2007 – Podsystemu Monitorowania Europejskiego Funduszu Społecznego) zgodnie z <i>Ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych</i> (Dz. U. 2002, nr 101, poz. 926 z późn. zm.); – zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta; – prawidłowość realizacji projektów, w ramach których koszty bezpośrednie są rozliczane ryczałtem oraz/lub na podstawie stawek jednostkowych; – poprawność udzielania zamówień publicznych, tj. prawidłowość stosowania <i>Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych</i> (Dz. U. 2010, nr 113, poz. 759 z późn. zm.) oraz przepisów prawa wspólnotowego; – poprawność stosowania zasady konkurencyjności; – poprawność udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP i zasady konkurencyjności; – poprawność udzielania pomocy publicznej/pomoc de minimis; – prawidłowość realizacji działań informacyjno-promocyjnych; – zapewnienie właściwej ścieżki audytu; – sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu. [Dowód: akta kontroli str. 21-30]
10.	Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby skontrolowanych dokumentów	Kontroli poddano wszystkie dokumenty finansowe wykazane we wnioskach o płatność nr: WNP-POKL.09.01.02-08-170/11-02 (suma kontrolna: 4CA6-AC15-1688-5524) za okres od 01.12.2012 r. do 28.02.2013 r. oraz WNP-POKL.09.01.02-08-170/11-03 (suma kontrolna: 7668-CD0B-3F23-BA03) za okres od 01.03.2013 r. do 31.05.2013 r., zawarte w <i>Zestawieniu dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem</i>, stanowiącym Załącznik nr 1 do wniosku o płatność. Podczas kontroli skontrolowano dokumentację finansową na łączną kwotę 67 323,05 zł, co stanowi 24,00 % wartości projektu i 100 % wydatków rozliczonych we wnioskach o płatność objętych kontrolą. Ponadto założono sprawdzenie kwalifikowalności 30% uczestników projektu. Wniosek o dofinansowanie projektu zakłada, iż adresatami projektu będzie 315 uczniów z klas I-III z 10 Szkół Podstawowych w Gminie Drezdenko. Do dnia kontroli w projekcie udział rozpoczęło

		272 uczniów, weryfikacji poddano kwalifikowalność 82 osób, co stanowi próbę 30,14% biorących udział w projekcie. Ponadto założono, iż podczas kontroli sprawdzony zostanie sposób pozyskiwania i przechowywania oraz przetwarzania danych o uczestnikach projektu. Beneficjent z racji specyfiki projektu oraz uczestników projektu poniżej 12 roku życia nie miał obowiązku przekazywania do Instytucji Pośredniczącej nakładki PEFS. Kontroli poddano także 100% pozostałej dokumentacji merytorycznej dotyczącej realizacji projektu, dostępnej w siedzibie Beneficjenta.
11.	Ustalenia kontroli – opis zdanego stanu faktycznego w podziale na obszary badań kontrolnych	Opisano poniżej
12.	Stwierdzone nieprawidłowości / uchybienia	Opisano poniżej
13.	Ocena według kryteriów	Opisano poniżej
14.	Data sporządzenia Informacji pokontrolnej	15.11.2013 r.

I. Dokumentacja dotycząca realizacji projektu

Ad. 11 Ustalenia kontroli

A. DOKUMENTACJA ZWIĄZANA Z REALIZACJĄ PROJEKTU (Lista sprawdzająca 1.1-1.4)

1. Beneficjent przedstawił podczas kontroli oryginały Wniosku o dofinansowanie projektu, Umowy w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki o dofinansowanie projektu systemowego. Przedstawione dokumenty są tożsame z dokumentami, które posiada Instytucja Pośrednicząca.
2. W trakcie czynności kontrolnych Beneficjent okazał umowy zawarte w ramach projektu z wykonawcami usług.
3. Beneficjent zgodnie z zapisami umowy ramowej nie był zobligowany do zarejestrowania instytucji szkoleniowej oraz zajęć realizowanych w ramach projektu w internetowej bazie ofert szkoleniowych.

B. REALIZACJA PROJEKTU (Lista sprawdzająca 1.5-1.12)

4. Kontrola wykazała, że projekt jest zgodny z zapisami Szczegółowego Opisu Priorytetów PO KL.
5. Realizacja projektu odbywa się zgodnie z założeniami Wniosku o dofinansowanie projektu.
6. Założone we Wniosku o dofinansowanie projektu Zadania realizowane są zgodnie z harmonogramem realizacji projektu i postępowaniem rzeczowym wykazanym we wnioskach o płatność objętych kontrolą, za wyjątkiem części grup w których uczestniczyło więcej uczniów niż określono w Rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17.11.2010 r. oraz Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach, tj.:
 - SP Gościm – Zajęcia logopedyczne: uczestniczyło w grupie 5 uczniów, a powinno maksymalnie 4 uczniów,
 - SP Trzebicz – Zajęcia logopedyczne: uczestniczyło w grupie 5 uczniów, a powinno

- maksymalnie 4 uczniów,
- SP Drawiny – Gimnastyka korekcyjna: uczestniczyło w grupie 16 uczniów, a powinno maksymalnie 10 uczniów,
- SP Niegosław – Zajęcia logopedyczne: uczestniczyło w grupie 5 uczniów, a powinno maksymalnie 4 uczniów,
- SP Goszczanowo – Zajęcia logopedyczne: uczestniczyło w grupie 5 uczniów, a powinno maksymalnie 4 uczniów,
- SP Grotów – Zajęcia dla dzieci ze specyficznymi trudnościami w czytaniu i pisaniu: uczestniczyło w grupie 9 uczniów, a powinno maksymalnie 8 uczniów,
 - Zajęcia dla dzieci z trudnościami w zdobywaniu umiejętności matematycznych: uczestniczyło w grupie 9 uczniów, a powinno maksymalnie 8 uczniów,
- SP 3 Drezdenko – Zajęcia dla dzieci ze specyficznymi trudnościami w czytaniu i pisaniu: uczestniczyło w grupie 10 uczniów, a powinno maksymalnie 8 uczniów,
 - Zajęcia dla dzieci mających trudności w zdobywaniu umiejętności matematycznych: uczestniczyło w grupie 10 uczniów, a powinno maksymalnie 8 uczniów,
 - Zajęcia logopedyczne: Uczestniczyło w grupach 8 i 5 uczniów, a powinno maksymalnie 4 uczniów,
 - Zajęcia rozwijające umiejętności językowe z języka niemieckiego: uczestniczyło w grupie 9 uczniów, a powinno maksymalnie 8 uczniów,
- SP 1 Drezdenko – Zajęcia dla dzieci ze specyficznymi trudnościami w czytaniu i pisaniu: uczestniczyło w dwóch grupach po 9 uczniów, a powinno maksymalnie 8 uczniów,
 - Zajęcia dla dzieci z trudnościami w zdobywaniu umiejętności matematycznych: uczestniczyło w grupie 10 uczniów, a powinno maksymalnie 8 uczniów,
 - Zajęcia dla dzieci rozwijających umiejętności językowe: uczestniczyło w grupach 10 i 14 uczniów, a powinno maksymalnie 8 uczniów,
 - Gimnastyka korekcyjna: uczestniczyło w grupie 12 osób, a powinno maksymalnie 10 uczniów.

Powyższe stanowi naruszenie § 3 Umowy o dofinansowanie projektu systemowego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki nr: UDA-POKL.09.01.02.-08-170/11-00, a także Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 listopada 2010 r. Dz. U. Nr 228 poz. 1487 § 8 oraz Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. Dz. U. Poz. 532 § 8-13.

7. Beneficjent posiada dokumenty potwierdzające przeprowadzenie rekrutacji do projektu.
8. Kontrola wykazała, że Beneficjent realizuje projekt w zakresie równości szans zgodnie z Wnioskiem o dofinansowanie i postępowaniem rzeczowym wykazanym we wnioskach o płatność.
9. Z uwagi na fakt, iż kontrola została przeprowadzona w trakcie realizacji projektu systemowego, zespół kontrolujący nie badał osiągnięcia rezultatów założonych przez Beneficjenta we Wniosku o dofinansowanie projektu. Jednak z dokumentów okazanych podczas kontroli wynika, że osiągnięcie zakładanych rezultatów twardych i miękkich projektu na tym etapie realizacji nie jest zagrożone.
10. Kontrola została przeprowadzona w trakcie realizacji projektu systemowego, w związku z czym zespół kontrolujący nie weryfikował realizacji projektu zgodnie z kryteriami dostępu oraz kryteriami strategicznymi.

c. ARCHIWIZACJA (Lista sprawdzająca 1.13-1.14)

1. Beneficjent przechowuje dokumentację merytoryczną i finansową dotyczącą realizacji projektu w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo.
2. Beneficjent poddał się kontroli i zapewnił zespołowi kontrolującemu pełny dostęp do dokumentacji dotyczącej projektu.

Ad. 12 Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień

Kontrola w obszarze dokumentacji dotyczącej realizacji projektu wykazała następujące uchybienie w tym zakresie:

1. **W część grup szkoleniowych uczestniczyło więcej uczniów niż określono w Rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17.11.2010 oraz z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach Dz. U. Nr 228 poz. 1487 § 8, co stanowi naruszenie § 3 Umowy o dofinansowanie projektu systemowego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki nr: UDA-POKL.09.01.02.-08-170/11-00.**

II. Kwalifikowalność personelu projektu (Lista sprawdzająca 2.1-2.8)

1. Beneficjent okazał Wykaz nauczycieli zatrudnionych w projekcie „Indywidualizacja procesu nauczania klas I-III” oraz umowy zawarte z kadrą merytoryczną.
2. Beneficjent oświadczył, iż w projekcie są zatrudnione osoby, które pracują przy realizacji innych projektów. Na potwierdzenie Beneficjent okazał pisemne oświadczenia Pań: Urszuli Pahl, Grażyny Sobieraj, Anny Sobczak, Alicji Graś, Katarzyny Kwiatkowskiej-Kucharskiej, Magdaleny Sito (kadra merytoryczna), w którym potwierdziły fakt zatrudnienia przy realizacji innych projektów.
3. Na potwierdzenie Beneficjent okazał miesięczne karty czasu pracy i ewidencję godzin i zadań realizowanych w ramach wszystkich projektów NSRO Pań: Urszuli Pahl, Grażyny Sobieraj, Anny Sobczak, Alicji Graś, Katarzyny Kwiatkowskiej-Kucharskiej, Magdaleny Sito, które zatrudnione zostały przy realizacji innych projektów.
4. Na podstawie okazanych przez Beneficjenta miesięcznych kart czasu pracy i ewidencji godzin i zadań realizowanych w ramach wszystkich projektów NSRO wynika, iż zakres zadań osób zatrudnionych w więcej niż jednym projekcie umożliwia im prawidłowe i efektywne wykonywanie pracy.
5. Beneficjent oświadczył, iż nie zatrudnia osób zatrudnionych w instytucji uczestniczącej w realizacji PO KL. Ponadto okazał pisemne Oświadczenia o niezatrudnieniu w instytucji uczestniczącej w realizacji PO KL.
6. Beneficjent nie zatrudnił do projektu żadnej osoby stanowiącej personel projektu na podstawie umowy o pracę.
7. Do dnia kontroli Beneficjent nie zatrudnił osób w niepełnym wymiarze czasu pracy.
8. Beneficjent oświadczył, iż w projekcie nie zatrudnia w projekcie na umowę cywilno-prawną pracowników zatrudnionych przez niego na podstawie stosunku pracy. Umowy zawarte z w/w osobami zostały zawarte zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL, gdyż Beneficjent okazał protokoły odbioru prac wskazujących szczegółowy zakres wykonanych czynności oraz liczby godzin dotyczących realizacji danej umowy.
9. Beneficjent angażuje do projektu osoby stanowiące personel projektu na podstawie więcej niż jednej umowy cywilno-prawnej tj. Panie: Magdalenę Sito, Marzenę Dobek, Paulinę Dziadziejewicz, Justynę

Roślicką, Grażynę Sobieraj, Renatę Jodko, Danutę Kąkol, Annę Zielony, Anetę Pietrzak, Ewę Brenk, Barbarę Teichman, Agnieszkę Kazimierczuk, Wandę Kuszpit oraz Pana Łukasza Odwrót.

10. Kontrola wykazała, iż wysokość wynagrodzeń personelu odpowiada stawkom stosowanym u Beneficjenta.
11. Wydatki poniesione na wynagrodzenie projektu są zgodne z przepisami krajowymi i Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków POKL, obowiązującymi w okresie realizowania projektu.
12. Wydatki poniesione na wynagrodzenie personelu są zgodne z przepisami krajowymi i Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL.

Ad. 12 Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień

Kontrola w obszarze kwalifikowalności personelu projektu nie wykazała uchybień w tym zakresie:

III. Kwalifikowalność uczestników projektu (Lista sprawdzająca 3.1-3.4)

Ad. 11 Ustalenia kontroli

1. Wniosek o dofinansowanie projektu w części 3.2 Grupy docelowe zakłada, że uczestnikami projektu będzie 315 uczniów 10 Szkół Podstawowych z terenu Gminy Drezdenko.
2. Beneficjent kwalifikował uczestników do projektu w oparciu o dane zawarte w Deklaracjach uczestnictwa.
3. Beneficjent posiada Deklaracje uczestnictwa w projekcie zgodne z zapisami Podrozdziału 3.6 *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL*.
4. Ze wsparcia w ramach projektu do dnia kontroli skorzystało 272 uczniów. Należy zwrócić uwagę na fakt, iż projekt przewiduje udział 315 uczniów, w związku z powyższym Beneficjent powinien dołożyć wszelkiej staranności, aby spełnić założenia projektu trwającego do 31.08.2014 r.
5. Wniosek o dofinansowanie projektu nie zakłada zakładania oraz utrzymania działalności gospodarczej przez uczestników projektu.

Ad. 12 Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień

Kontrola w obszarze kwalifikowalności uczestników projektu nie wykazała uchybień ani nieprawidłowości w tym zakresie.

IV. Dane osobowe (Lista sprawdzająca 4.1-4.10)

Ad. 11 Ustalenia kontroli

1. Beneficjent przedstawił podczas kontroli *Oświadczenia uczestników projektu o wyrażeniu zgody na przetwarzania danych osobowych* podpisane przez opiekunów prawnych uczestników projektu, które nie zawierają wszystkich informacji wymaganych wzorem, który stanowi Załącznik nr 5 do *Umowy o dofinansowanie projektu systemowego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki nr: UDA-POKL.09.01.02-08-170/11-00, tj.:*

1) administratorem moich danych osobowych jest Minister Rozwoju Regionalnego pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej dla Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, mający siedzibę przy ul. Wspólnej 2/4, 00-926 Warszawa.

2) podstawę prawną przetwarzania moich danych osobowych stanowi art. 23 ust. 1 pkt 2 lub art. 27 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 101 poz. 926, ze zm.) – dane osobowe są niezbędne dla realizacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

W dniu 23.10.2013 r. Beneficjent przekazał do Instytucji Pośredniczącej Aneksy do oświadczenia uczestnika projektu o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych, uzupełnione o zapis: „Administratorem tak zebranych danych osobowych jest Minister Rozwoju Regionalnego pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej dla Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki”, jednakże przedmiotowe Aneksy oraz Oświadczenia nie zawierają adresu Ministerstwa Rozwoju Regionalnego oraz podstawy prawnej.

2. Podczas kontroli okazano upoważnienia do przetwarzania danych osobowych. Podczas kontroli okazano upoważnienia do przetwarzania danych osobowych dla 56 osób zaangażowanych przy realizacji projektu, które są zgodne ze wzorem, który stanowi załącznik nr 6 Umowy o dofinansowanie projektu systemowego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki nr: UDA-POKL.09.01.02-08-170/11-00.
3. Beneficjent okazał zespołowi kontrolującemu rejestr upoważnień osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych w ramach projektu „Indywidualizacja procesu nauczania klas I-III”. Rejestr osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych zawiera: liczbę porządkową, imię i nazwisko, datę nadania upoważnienia, datę ustania upoważnienia, zakres upoważnienia oraz uwagi. Wymieniony dokument posiada wszystkie wymagane elementy, co jest zgodne z Instrukcją wypełniania Formularza PEFS 2007 dla PO KL.
4. Beneficjent nie powierzył przetwarzania danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu.
5. Beneficjent okazał Zarządzenie Nr 4a/2012 Dyrektora Miejsko-Gminnego Zespołu Oświaty z dnia 03.09.2012 r. w sprawie procedur realizacji w Miejsko-Gminnym Zespole Oświaty współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej, wymagających przetwarzania danych osobowych jego uczestników. Załącznik nr 1 do zarządzenia instrukcji przetwarzania danych osobowych.
6. Kontrola wykazała, że Beneficjent z racji specyfiki projektu oraz małoletnich uczestników projektu nie miał obowiązku przekazywania do Instytucji Pośredniczącej nakładki PEFS.
7. Kontrola nie wykazała, aby dane osobowe przetwarzane przez Beneficjenta, były wykorzystywane w celu innym, aniżeli prawidłowa realizacja projektu.
8. Beneficjent przechowuje dokumenty zawierające dane osobowe w sposób zgodny z określonymi w Polityce Bezpieczeństwa środkami technicznymi organizacyjnymi niezbędnymi dla zapewnienia poufności i integralności przetwarzania danych.
9. Beneficjent nie uczestniczył w sprawach dotyczących ochrony danych osobowych uczestników projektów prowadzonych w szczególności przed Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych, urzędami państwowymi, policją lub przed sądem.

Ad. 12 Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień

Kontrola w obszarze danych osobowych wykazała następujące uchybienie w tym zakresie:

1. **Oświadczenia uczestników projektu o wyrażeniu zgody na przetwarzania danych osobowych** uczestników projektu podpisane przez opiekunów prawnych nie zawierają wszystkich informacji wymaganych wzorem, który stanowi Załącznik nr 5 do Umowy o dofinansowanie

projektu systemowego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki nr: UDA-POKL.09.01.02-08-170/11-00. tj.: adresu Ministerstwa Rozwoju Regionalnego oraz podstawy prawnej.

V. Rozliczenia finansowe (Lista sprawdzająca 5.1-5.18)

Ad. 11. Ustalenia kontroli

1. W toku kontroli okazano oryginały wszystkich dokumentów finansowych wykazane we wnioskach o płatność WNP-POKL.09.01.02-08-170/11-02 (suma kontrolna: 4CA6-AC15-1688-5524) za okres od 01.12.2012 r. do 28.02.2013 r. oraz WNP-POKL.09.01.02-08-170/11-03 (suma kontrolna: 7668-CD0B-3F23-BA03) za okres od 01.03.2013 r. do 31.05.2013 r. zawarte w Zestawieniu dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem, stanowiącym Załącznik nr 1 do wniosków o płatność.
2. Współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone. Beneficjent posiada dowody zapłaty i inne dokumenty potwierdzające fakt zakupu zamówionych towarów i usług. Ponadto ustalono, że opis dokumentów księgowych został sporządzony zgodnie z zapisami Zasad finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Rozdział 3, Podrozdział 3.1.3.
3. Na podstawie wniosków o płatność, które zostały objęte kontrolą oraz z przedstawionych na potrzeby kontroli dokumentów finansowych, stwierdzono, że oryginalne dokumenty księgowe potwierdzają wydatki wskazane w Zestawieniu dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem, załączonym do wniosków o płatność w formie załącznika nr 1.

Stwierdzono następujące błędy:

WNP-POKL.09.01.02-08-170/11-02 (suma kontrolna: 4CA6-AC15-1688-5524) za okres od 01.12.2012 r. do 28.02.2013 r.:

- a) w poz. od 3 do 56 w kolumnie 1 Beneficjent błędnie wpisał numer dokumentu, powinien wpisać Rachunek nr 1,
 - b) w poz. 1 w kolumnie 3 błędnie wpisano datę wystawienia dokumentu, powinno być 2012-12-07,
 - c) w poz. 35 w kolumnie 2 błędnie wpisano numer księgowy lub ewidencyjny, powinno być 1 e.
- We wniosku o płatność: WNP-POKL.09.01.02-08-170/11-03 (suma kontrolna: 7668-CD0B-3F23-BA03) za okres od 01.03.2013 r. do 31.05.2013 r.**
- a) w poz. od 2 do 54 w kolumnie 1 Beneficjent błędnie wpisał numer dokumentu, powinien wpisać numer rachunku
 - b) w poz. 7, 12, 13, 17 błędnie wpisano datę wystawienia dokumentu, powinno być 2013-04-04,
 - c) w poz. 8, 10, 11, 15, 16, 18 błędnie wpisano datę wystawienia dokumentu, powinno być 2013-04-03,
 - d) poz. 9, 32 błędnie wpisano datę wystawienia dokumentu, powinno być 2013-04-02,
 - d) w poz. 37, 38 w kolumnie 2 błędnie wpisano numer księgowy lub ewidencyjny, powinno być odpowiednio 81 c, 81 b.

Ponadto we wniosku o płatność WNP-POKL.09.01.02-08-170/11-03 (suma kontrolna: 7668-CD0B-3F23-BA03) za okres od 01.03.2013 r. do 31.05.2013 r. w poz. 16 ujęto wydatek poniesiony dopiero 28.06.2013 r. Tym samym niniejszy wydatek powinien zostać wykazany w kolejnym wniosku o płatność w następnym okresie rozliczeniowym, co wymaga sporządzenia stosownych zmian w tym zakresie, w konsultacji z opiekunem finansowym projektu.

Popelnienie ww. błędów w Załączniku nr 1 do wniosków o płatność narusza zapisy Instrukcji wypełniania wniosku o płatność w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, stanowiącej załącznik do Zasad finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

4. Wszystkie wydatki rozliczone we wnioskach o płatność objętych kontrolą uznano za kwalifikowalne na zasadach określonych w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.
7. Na podstawie weryfikacji wniosków o płatność, które zostały objęte kontrolą oraz z przedstawionych na potrzeby kontroli dokumentów finansowych i merytorycznych uznano, że wszystkie koszty bezpośrednie są kwalifikowane zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL.
5. Beneficjent w ramach projektu nie rozlicza kosztów pośrednich.
6. Beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków, tym samym realizuje zapisy Zasad finansowania w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Rozdział 3, Podrozdział 3.1.1, które określają wymogi prowadzenia odrębnej ewidencji księgowej wydatków w ramach realizacji projektu, a także zapisy Umowy o dofinansowanie projektu systemowego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.
7. Na podstawie przedstawionych podczas kontroli wyciągów bankowych ustalono, iż płatności były prowadzone z konta bankowego o numerze: 22 8362 0005 0000 0114 2000 0160 Numer rachunku bankowego był zgodny z numerem rachunku wyodrębnionego dla projektu wykazany w § 8 ust. 5 Umowy o dofinansowanie projektu systemowego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.
8. Beneficjent w dniu 29.05.2013 r. wypłacono kwotę 463,50 zł Pani Elżbiecie Kamińskiej Nowak, a powinien Pani Barbarze Tejchman. Pani Elżbieta Kamińska Nowak, zwróciła ww. kwotę dopiero 27.06.2013 r. Beneficjent przekazał należne środki Pani Barbarze Tejchman w dniu 28.06.2013 r. Od kwoty 463,50 zł przekazanej dwukrotnie Pani Elżbiecie Kamińskiej Nowak, i zwróconej dopiero 27.06.2013 r. zespół kontrolujący naliczył odsetki. Jednak kwota ww. odsetek nie przekracza 6,60 zł tym samym Beneficjent nie będzie zobowiązany do ich zwrotu.
9. Projekt nie przewidywał wniesienia przez Beneficjenta wkładu własnego.
10. Z poddanych kontroli dokumentów księgowych i wyciągów bankowych nie wynika, aby realizując projekt Beneficjent finansował swoją bieżącą działalność, wykraczającą poza zadania związane z realizacją projektu.
11. Wniosek o dofinansowanie projektu w Szczegółowym budżecie projektu nie zakłada rozliczania kosztów instrumentów inżynierii finansowej.
12. W toku kontroli, na podstawie okazanej dokumentacji dotyczącej realizacji projektu ustalono, że przekazane środki na realizację projektu przez Beneficjenta nie przyczyniły się do wygenerowania przychodu. Przychód nie został też uwzględniony we wniosku o płatność, które zostały objęte kontrolą.
13. Podatek VAT w ramach projektu jest kwalifikowany.
14. Beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą jego zarejestrowanie jako podatnika VAT Faktury ujęte we wnioskach o płatność nie zostały ujęte w rejestrze VAT.
15. Na podstawie przedstawionych kontrolującym dokumentów finansowych i merytorycznych nie wynika aby zachodziło podwójne finansowanie wydatków związanych z zatrudnianiem personelu projektu oraz wydatków objętych cross- finansowaniem.
16. Nie stwierdzono podejrzenia podwójnego finansowania wydatków w ramach PO KL i Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013 Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013.

Ad. 12 Stwierdzone nieprawidłowości/uchybenia

Kontrola w obszarze rozliczeń finansowych wykazała następujące uchybenia w tym zakresie:

1. Beneficjent błędnie wypełnił Załącznik nr 1 do wniosków o płatność o numerach: WNP-POKL.09.01.02-08-170/11-02 (suma kontrolna: 4CA6-AC15-1688-5524) za okres od 01.12.2012 r. do 28.02.2013 r. oraz WNP-POKL.09.01.02-08-170/11-03 (suma kontrolna: 7668-CD0B-3F23-BA03) za okres od 01.03.2013 r. do 31.05.2013 r., co narusza zapisy Instrukcji wypełniania wniosku o płatność w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, stanowiącej załącznik do Zasad finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.
2. Beneficjent błędnie wykazał we wniosku o płatność WNP-POKL.09.01.02-08-170/11-03 (suma kontrolna: 7668-CD0B-3F23-BA03) za okres od 01.03.2013 r. do 31.05.2013 r. w poz. 16 wydatek poniesiony w kolejnym okresie rozliczeniowym, co narusza zapisy Instrukcji wypełniania wniosku o płatność w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, stanowiącej załącznik do Zasad finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

VI. Koszty bezpośrednie rozliczane ryczałtem (Lista sprawdzająca 6.1-6.6)

Projekt nie przewiduje kosztów bezpośrednich rozliczanych ryczałtem.

VII. Stawki jednostkowe (Lista sprawdzająca 7.1-7.5)

W ramach projektu nie przewidziano stawek jednostkowych.

VIII. Działania promocyjno-informacyjne (Lista sprawdzająca 8.1-8.5)

1. Miejsce realizacji projektu zostało oznaczone zgodnie z wymogami *Wytycznych dotyczących oznaczania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* z lutego 2009 r., co zostało potwierdzone w protokole wyjaśnień.
2. W ramach cross - finansingu Beneficjent zaplanował zakup: 7 zestawów komputerowych Sprzęt został przekazany do szkół biorących udział w projekcie tj. do Szkoły Podstawnej nr 1 w Drezdenku, w Starych Bielicach, w Grotowie, Drawiniach, Rapinie, Gościmiu oraz Trzebiczu.
3. Ponadto do ww. wyjaśnień Beneficjent dołączył fotografie dokumentującą oznaczanie sprzętu, który został oznaczony naklejką zawierającą logotypy Kapitał Ludzki Narodowa Strategia Spójności, Unia Europejska, Europejski Fundusz Społeczny, a także informacją: zakup współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.
4. Sprzęt został oznaczony zgodnie z zapisami Wytycznych dotyczących oznaczenia projektów w ramach PO KL.
5. Ponadto Beneficjent okazał zestawienie wyposażenia zakupionego w ramach innych projektów.
6. Zespół kontrolujący w trakcie wykonywanych czynności stwierdził, że Beneficjent prawidłowo stosuje znaki graficzne Europejskiego Funduszu Społecznego i Unii Europejskiej, na dokumentach związanych z realizacją, zgodnie z wymogami Wytycznych dotyczących oznaczania projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki obowiązujących w okresie realizacji projektu.
7. Beneficjent prawidłowo informuje o realizacji projektu współfinansowanego ze środków UE w ramach EFS.

8. We Wniosku o dofinansowanie projektu nie przewidziano poniesienia wydatków na działania promocyjno – informacyjne.

Ad. 12 Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień

Kontrola w obszarze działań promocyjno-informacyjnych nie wykazała uchybień ani nieprawidłowości w tym zakresie.

- I. **Stosowanie ustawy Prawo Zamówień Publicznych i przepisów wspólnotowych (Lista sprawdzająca 9.1-9.41)**

Ad. 11 Ustalenia kontroli

1. Beneficjent jako jednostka sektora finansów publicznych zobowiązany był podczas realizacji projektu do przestrzegania zapisów Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) w przypadku realizacji zamówień przekraczających wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14 tys. euro netto.
2. W trakcie kontroli Beneficjent okazał Zestawienie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonych w ramach projektu Indywidualizacja procesu nauczania i wychowania uczniów klas I-III szkół podstawowych w Gminie Drezdenko. Wybrano do próby 5 postępowań.
3. W toku kontroli, na podstawie próby dokumentów, stwierdzono, iż w jedno postępowanie przeprowadzono a trybie „z wolnej ręki”. Zostały spełnione i właściwie udokumentowane przesłanki wyboru trybu udzielenia zamówienia. Pozostałe kontrolowane postępowania przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego.
4. Z dokumentów przedstawionych przez Beneficjenta nie wynika aby dokonał niedozwolonego podziału zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy.
5. Podstawa ustalenia wartości zamówień jest zgodna z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych.
6. Na podstawie przedstawionych przez Beneficjenta dokumentów zespół kontrolujący stwierdził właściwie ustalenie wartości zamówień zgodnie z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych.
7. Na podstawie przedstawionych przez Beneficjenta dokumentów zespół kontrolujący stwierdził, że ustalenia wartości zamówień publicznych dokonano nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania.
8. Beneficjent powołał Komisję przetargową.
9. Wszyscy biorący udział w postępowaniu złożyli oświadczenia dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniach o udzielenie zamówienia.
10. Komisje Przetargowe składały się z co najmniej 3 osób.
11. Ogłoszenia o zamówieniach zostały opublikowane w odpowiedni sposób.
12. Podczas kontroli stwierdzono, iż Beneficjent posiada prawidłowo wypełnione i kompletne protokoły z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zgodne z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
13. SIWZ-y zawierają wszystkie elementy, zgodnie z zapisami ustawy PZP.



14. SIWZ-y zostały udostępnione wszystkim zainteresowanym wykonawcom i zostały zamieszczona na stronie internetowej.
15. Beneficjent nie dopuścił do udziału w postępowaniach ofert, które powinny zostać odrzucone lub wykonawcy, który powinien zostać wykluczony.
16. W toku kontroli ustalono, iż nie było pytań do SIWZ-ów.
17. Nie modyfikowano SIWZ-ów.
18. Nie dokonano zmiany ogłoszenia o zamówienie.
19. Warunki udziału w postępowaniach oraz opis przedmiotów zamówień zostały określone przez zamawiającego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.
20. Określono jasne i prawidłowe z punktu widzenia ustawy zasady i kryteria oceny ofert/wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.
21. Otwarcie ofert odbyło się w przepisowym terminie.
22. Protokoły z postępowań zostały podpisane przez Kierownika zamawiającego.
23. Zamawiający nie posiada dowodów oceny ofert. Jednak Beneficjent złożył stosowne wyjaśnienia, tym samym IP nie stwierdza uchybienia w tym zakresie.
24. W przypadku kontrolowanych postępowań nie było obowiązku wniesienia wadium.
25. Na podstawie przedstawionych przez Beneficjenta dokumentów zespół kontrolujący stwierdził, że nie wniesiono odwołań.
26. Na podstawie przedstawionych przez Beneficjenta dokumentów zespół kontrolujący stwierdził, że umowy podpisane z wykonawcami zostały przygotowane zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ oraz treścią oferty.
27. Umowy zostały zawarte na czas określony w SIWZ.
28. Na podstawie przedstawionych przez Beneficjenta dokumentów zespół kontrolujący stwierdził, że nie wprowadzono zmian do umów.
29. Na podstawie przedstawionych przez Beneficjenta dokumentów zespół kontrolujący stwierdził, że nie nastąpiło naruszenie zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych.
30. Zamawiający zamieścił ogłoszenia o zawarciu umów w Biuletynie Zamówień Publicznych.
31. Dokonano wyboru najkorzystniejszych ofert, zgodnie z kryteriami oceny ofert.
32. Beneficjent zastosował się do wymogów zawartych w Zasadach dotyczących przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego.
33. W przypadku jednego postępowania stwierdzono, iż Beneficjent dokonał zamówienia dodatkowego, które było realizowane zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.
34. Na podstawie przedstawionych przez Beneficjenta dokumentów zespół kontrolujący stwierdza pozytywną ocenę zamówień.
35. Na podstawie przedstawionych przez Beneficjenta dokumentów zespół kontrolujący stwierdził, że w wyniku zastosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych nie powstały oszczędności w projekcie przekraczające 10% środków alokowanych na dane zadanie.
36. Wszystkich zakupów towarów i usług dokonano w oparciu o art. 39 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ad. 12 Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień

Kontrola w obszarze stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych nie stwierdziła uchybień ani nieprawidłowości w tym zakresie.

II. Pomoc publiczna (Lista sprawdzająca 10.1-10.21)

Projekt nie został objęty zasadami pomocy publicznej.

III. Projekty innowacyjne (Lista sprawdzająca 11.1-11.4)

Projekt objęty kontrolą nie jest projektem innowacyjnym.

	Kryteria	Ocena Kategoria nr 1 - system funkcjonuje/projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia, Kategoria nr 2 - system funkcjonuje/projekt jest realizowany co do zasady w sposób poprawny ale potrzebne są usprawnienia, Kategoria nr 3 - system działa/projekt jest realizowany w sposób częściowo poprawny, ale występują istotne uchybienia/nieprawidłowości, potrzebne są znaczne usprawnienia, Kategoria nr 4 – system działa/projekt jest realizowany w sposób częściowo poprawny, ale występują liczne, kluczowe uchybienia/nieprawidłowości; potrzebne jest niezwłoczne wdrożenie planu naprawczego oraz w przypadku kontroli systemowej – istnieje możliwość nałożenia sankcji wynikających z porozumienia. Kategoria nr 5 – system w zasadzie nie funkcjonuje/projekt jest realizowany nieprawidłowo, co powoduje konieczność nałożenia sankcji wynikających z porozumienia i/lub nałożenia korekty ryczałtowej (kontrola systemowa)/rozwiązania umowy o dofinansowanie projektu (kontrola projektu).
1.	Ścieżka audytu	Kategoria nr 1 – projekt jest realizowany prawidłowo.
2.	Zarządzanie projektem i personelem projektu	Kategoria nr 1 – projekt jest realizowany prawidłowo.
3.	Kwalifikowalność uczestników	Kategoria nr 1 – projekt jest realizowany prawidłowo.
4.	Rozliczenia finansowe	Kategoria nr 2 - projekt jest realizowany co do zasady w sposób poprawny ale potrzebne są usprawnienia
5.	Postęp rzeczowy projektu (stopień wykonania rezultatów/produktów/zadań)	Kategoria nr 1 – projekt jest realizowany prawidłowo.
6.	Zgodność realizacji projektu z przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi (w tym zamówienia publicznego)	Kategoria nr 2 - projekt jest realizowany co do zasady w sposób poprawny ale potrzebne są usprawnienia.(Oświadczenia uczestników projektu o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych nie zawierają wszystkich wymaganych elementów, liczba uczniów na zajęciach przekracza liczbę określoną Rozporządzeniem).
7.	Działania informacyjno - promocyjne	Kategoria nr 1 - projekt jest realizowany prawidłowo.

Adnotacja o dokonaniu wpisu do księgi ewidencji kontroli, jeżeli taka księga jest prowadzona przez jednostkę kontrolowaną.

Dokonano wpisu do księgi kontroli pod numerem 9/2013.

Pouczenia o prawie, sposobie i terminie zgłoszenia zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz o prawie do odmowy podpisania Informacji pokontrolnej:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem Informacji pokontrolnej, uzasadnionych zastrzeżeń, co do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej oraz liście sprawdzającej.

W takim przypadku kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania Informacji pokontrolnej przesyła do jednostki kontrolującej zastrzeżenia na piśmie i jeden egzemplarz niepodpisanej Informacji pokontrolnej oraz Listy sprawdzającej wraz z ewentualną dokumentacją w sprawie. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do Informacji pokontrolnej jednostka kontrolująca odmawia rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

W przypadku braku uwag do Informacji pokontrolnej ze strony kierownika jednostki kontrolowanej należy przekazać do jednostki kontrolującej jeden egzemplarz podpisanej Informacji pokontrolnej oraz Listy sprawdzającej w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania przedmiotowego dokumentu.

Podpisy kontrolerów i kierownika jednostki kontrolowanej oraz miejsce i data podpisania Informacji pokontrolnej.

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron (jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej).

Zielona Góra, 15.11.2013 r.
(miejscowość, data)

Paweł Wójtowicz

.....
Paweł Wójtowicz
Podinspektor, Wydział Kontroli EFS
Departament Europejskiego Funduszu Społecznego
Podpis

Patrycja Dziwa Sobiesiak

.....
Patrycja Dziwa Sobiesiak
Podinspektor, Wydział Kontroli EFS
Departament Europejskiego Funduszu Społecznego
Podpis

Magdalena Rudzka

.....
Magdalena Rudzka
Podinspektor, Wydział Kontroli EFS
Departament Europejskiego Funduszu Społecznego
Podpis

Drezdenko, 15.11.2013
(miejscowość, data)



GMINA DREZDENKO
ul. Warszawska 1
66-530 Drezdenko
tel. 95 7620 202, fax 95 7620 220
NIP 595 00 07 025

BURMISTRZ

Maciej Pietruszak

.....
(imię i nazwisko,
nazwa stanowiska kierownika jednostki kontrolowanej
lub osoby uprawnionej do jego reprezentowania,
podpis)

Wzmianka o doręczeniu egzemplarza Informacji pokontrolnej do jednostki kontrolowanej.

W dniu r. dwa egzemplarze Informacji pokontrolnej doręczono Panu / Pani
.....
.....
(imię i nazwisko, nazwa stanowiska kierownika jednostki kontrolowanej lub osoby uprawnionej do jego reprezentowania)

[Dowód: akta kontroli str.]**

.....
(podpis członka zespołu kontrolującego)

** Do akt kontroli należy włączyć pokwitowanie doręczenia Informacji pokontrolnej sporządzone w formie odrębnego dokumentu. Kierownik jednostki kontrolowanej może potwierdzić otrzymanie Informacji pokontrolnej swoim podpisem na egzemplarzu Informacji pokontrolnej pozostającej u kontrolera. W takim przypadku nie jest potrzebne dodatkowe dokumentowanie tego faktu.
Załącznik do niniejszej Informacji pokontrolnej: Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu projektu.

Dotyczy postępowania: DFS.III.44.2.149.2013

.....
.....
.....