



KAPITAŁ LUDZKI  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY



„Lubuska Szkoła Równych Szans – III edycja”  
Projekt współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

GMINA DREZDENKO  
woj. lubuskie

Drezdenko, dnia 26 października 2011 r.

Numer sprawy: RI.271.1.34.2011

Dotyczy: „Zakup urządzeń elektrycznych w ramach projektu Lubuska Szkoła Równych Szans – III Edycja”

#### INFORMACJA O ROZSTRZYgniĘCIU W WYNIKU CZYNNOCI POWTÓRZONYCH

Niniejszym Zamawiający Gmina Drezdenko w wykonaniu obowiązków stosownie do treści art. 92 ust. 1 i 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) informuję o wynikach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **Zakup urządzeń elektrycznych w ramach projektu Lubuska Szkoła Równych Szans – III Edycja** (BZP nr 255575-2011).

I.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 8 ustawy w brzmieniu: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów*, odrzucić ofertę wykonawcy Andrzeja Zuber, PHPU Zuber, ul. Krakowska 29c, 50-424 Wrocław, albowiem zaoferowane parametry sprzętu nie są jednoznaczne.

Zamawiający w formularzu A określił zakresem wartość niektórych parametrów bądź wskazał na ich wielkości minimalne bądź maksymalnie. Powielenie takiego opisu przedmiotu zamówienia jest sprzeczne z przepisami prawa, w szczególności art. 66 k.c., który wskazuje, iż oferta musi mieć charakter definitywny i jednoznaczny. Wykonawca zatem powinien zaoferować konkretny sprzęt i wskazać na jego cechy techniczne.

Potencjalnie taki opis przedmiotu zamówienia stoi również w sprzeczności z art. 89 ust. 1 pkt. 1 w zw. z 82 ust. 1 ustawy, wykonanie przedmiotu zamówienia może bowiem nastąpić przez zaoferowanie jakiegokolwiek spełniającego te parametry sprzętu. Doszłoby w ten sposób do jednostronnego sprecyzowania przedmiotu zamówienia na etapie jego realizacji przez wykonawcę, co jest niedopuszczalne. Konkretyzacja przedmiotu zamówienia nastąpić winna na etapie ofertowania, tak aby umożliwić Zamawiającemu jej badania i ocenę.

Zastrzeżenia dotyczą co najmniej następujących pozycji oferty:

#### Komputer przenośny (Laptop) z oprogramowaniem – 3 sztuki

Porty/złącza	USB (min. 4), port słuchawek i mikrofonu,
--------------	---

#### Ekran – 3 sztuki

Zastosowanie ramki	Bez znaczenia
--------------------	---------------

#### Telewizor – 1 sztuka

Technologia	LCD lub plazmowy
Tuner	co najmniej: naziemnej telewizji cyfrowej DVB-T (MPEG-4), kablowej telewizji cyfrowej DVB-C, analogowy

*Q*

### Zaparzacz do wody – 1 sztuka

Pojemność	6 - 12 litrów
Moc grzałki	1,5 - 2,0 kW

Zamawiający zaniechał wzywania wykonawcy w trybie art. 26 ust. 3 ustawy do uzupełnienia nie podpisanego oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia, zważywszy na okoliczność, iż oferta wykonawcy podlegała odrzuceniu.

### II.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 8 ustawy w brzmieniu: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów*, odrzucić ofertę wykonawcy Marka Kołodziejskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Ton – Color Marek Kołodziejski, ul. Ludowa 5c, 65-742 Zielona Góra, albowiem zaoferowane parametry sprzętu nie są jednoznaczne.

Zamawiający w formularzu A określił zakresem wartość niektórych parametrów bądź wskazał na ich wielkości minimalne bądź maksymalnie. Powielenie takiego opisu przedmiotu zamówienia jest sprzeczne z przepisami prawa, w szczególności art. 66 k.c., który wskazuje, iż oferta musi mieć charakter definitywny i jednoznaczny. Wykonawca zatem powinien zaoferować konkretny sprzęt i wskazać na jego cechy techniczne.

Potencjalnie taki opis przedmiotu zamówienia stoi również w sprzeczności z art. 89 ust. 1 pkt. 1 w zw. z 82 ust. 1 ustawy, wykonanie przedmiotu zamówienia może bowiem nastąpić przez zaoferowanie jakiegokolwiek spełniającego te parametry sprzętu. Doszłoby w ten sposób do jednostronnego sprecyzowania przedmiotu zamówienia na etapie jego realizacji przez wykonawcę, co jest niedopuszczalne. Konkretyzacja przedmiotu zamówienia nastąpić winna na etapie ofertowania, tak aby umożliwić Zamawiającemu jej badania i ocenę.

Zastrzeżenia dotyczą co najmniej następujących pozycji oferty:

### Urządzenie wielofunkcyjne – 1 sztuka

Kaseta na papier	min. 1 szt. - min. 250 arkuszy 80 g/m <sup>2</sup>
------------------	--

### Telewizor – 1 sztuka

Technologia	LCD lub plazmowy
Tuner	co najmniej: naziemnej telewizji cyfrowej DVB-T (MPEG-4), kablowej telewizji cyfrowej DVB-C, analogowy

### III.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy w brzmieniu: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3*; odrzucić ofertę wykonawcy Janusza Panasiuka, P.I.E.S.E. Gobit, ul. Walczaka 20, 66-400 Gorzów Wlkp., albowiem opis przedmiotu zamówienia co najmniej w następujących pozycjach jest sprzeczny z opisem przedmiotu zamówienia:

### Urządzenie wielofunkcyjne – 1 sztuka

Obsługiwana gramatura papieru	80-210 g/m <sup>2</sup>
Kaseta na papier	min. 1 szt. - min. 250 arkuszy 80 g/m <sup>2</sup>

Oferowane przez wykonawcę urządzenie posiada następujące parametry:

<b>Obsługiwana gramatura papieru</b>	60-176 g/m <sup>2</sup>
<b>Kaseta na papier</b>	250 arkuszy 75 g/m <sup>2</sup>

#### IV.

Ofertę złożoną przez Copyline Jacek Cymbrykiewicz, Józef Pieluszcak Spółka Jawna, ul. Kazimierza Wielkiego 61, 66-400 Gorzów Wlkp., uznać za ważną i przyznać jej na podstawie kryteriów oceny ofert wskazanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia 100,00 punktów.

#### V.

Na podstawie art. art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) wybrać jako najkorzystniejszą w postępowaniu ofertę złożoną przez Copyline Jacek Cymbrykiewicz, Józef Pieluszcak Spółka Jawna, ul. Kazimierza Wielkiego 61, 66-400 Gorzów Wlkp. o wartości 24.260,52 złotych.

\*\*\*\*\*

Wybrany wykonawca jest zobowiązany do niezwłocznego przekazania danych osób reprezentujących wykonawców przy umowie w sprawie udzielenie zamówienia publicznego i danych osób wyznaczonych do kontaktów w sprawie realizacji zamówienia.

Umowa zostanie podpisana w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, po dopełnieniu wszelkich formalności dotyczących umowy.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

BURMISTRZ  
  
 Maciej Pietruszak

#### Otrzymują:

1. Wykonawca:
  - a. Andrzej Zuber, PHPU Zuber, ul. Krakowska 29c, 50-424 Wrocław;
  - b. Marek Kołodziejski, Ton – Color, ul. Ludowa 5c, 65-742 Zielona Góra;
  - c. Janusz Panasiuk, P.I.E.S.E. Gobit, ul. Walczaka 20, 66-400 Gorzów Wlkp.;
  - d. Copyline Jacek Cymbrykiewicz, Józef Pieluszcak Spółka Jawna, ul. Kazimierza Wielkiego 61, 66-400 Gorzów Wlkp.
2. BIP;
3. a/a.