

**Protokół Nr XLVIII.2017
z obrad XLVIII sesji Rady Miejskiej w Drezdenku
z dnia 24 sierpnia 2017 roku**

Obrady rozpoczęto 24 sierpnia 2017r. o godz. 15:05, a zakończono o godz. 16:45 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 11 radnych.

Obecni:

1. Michał Czekajło
2. ~~Katarzyna Gzerwińska~~
3. Edward Dasiukiewicz
4. Sebastian Dukaczewski
5. Krzysztof Jaśków
6. Adam Kołwzan
7. Mariola Kruk
8. ~~Dariusz Krysa~~
9. Waldemar Kupczak
10. Henryk Majzlik
11. Dariusz Paluszkiewicz
12. Krzysztof Siuda
13. Mariusz Suhecki

Ad. 1

Otwarcie obrad XLVIII sesji Rady Miejskiej w Drezdenku i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej A. Kołwzan dokonał otwarcia XLVIII sesji Rady Miejskiej. Poinformował, że sesja została zwołana zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. 2016.446 ze zm.) na wniosek Burmistrza Drezdenka (pismo stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu). A. Kołwzan poinformował, że porządek obrad dzisiejszej sesji został zaproponowany przez wnioskodawcę i wszelkie zaproponowane zmiany muszą zostać przez niego zaakceptowane. Powitał wszystkich obecnych na posiedzeniu (listy obecności stanowią załącznik nr 2 i 2a do niniejszego protokołu). Następnie stwierdził, że w obradach uczestniczy 11 radnych, co stanowi quorum, przy którym Rada Miejska może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Ad. 2

Przyjęcie porządku obrad. Wnioski do porządku.

1. Otwarcie obrad XLVIII sesji Rady Miejskiej w Drezdenku i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad. Wnioski do porządku.
3. Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji dla Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Narodzenia NMP w Lipkach Wielkich dot. Kościoła Filialnego p.w. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus w Goszczanowcu

- druk 426/17.

4. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Drezdenko na 2017 rok – druk nr 427/17.

5. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Drezdenko na lata 2017- 2025 – druk nr 428/17

6. Zamknięcie obrad XLVIII sesji Rady Miejskiej w Drezdenku.

Radny S. Dukaczewski zaproponował, aby jako pkt 6 omówić przebieg inwestycji na Placu Wileńskim a pozostałe punkty porządku obrad przesunąć.

Burmistrz wyraził zgodę na dodanie tego punktu do porządku obrad.

Porządek obrad po zmianach:

1. Otwarcie obrad XLVIII sesji Rady Miejskiej w Drezdenku i stwierdzenie prawomocności obrad.

2. Przyjęcie porządku obrad. Wnioski do porządku.

3. Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji dla Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Narodzenia NMP w Lipkach Wielkich dot. Kościoła Filialnego p.w. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus w Goszczanowcu - druk 426/17.

4. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Drezdenko na 2017 rok – druk nr 427/17.

5. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Drezdenko na lata 2017- 2025 – druk nr 428/17

6. Informacja dotycząca inwestycji pn. „Przebudowa Placu Wileńskiego”.

7. Zamknięcie obrad XLVIII sesji Rady Miejskiej w Drezdenku.

Radni nie wnieśli uwag.

Ad.3

Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji dla Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Narodzenia NMP w Lipkach Wielkich dot. Kościoła Filialnego p.w. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus w Goszczanowcu - druk 426/17

Patrycja Kaźmierczak – pracownik Referatu Organizacyjnego poinformowała, że do Urzędu Miejskiego w Drezdenku wpłynął wniosek Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Narodzenia NMP w Lipkach Wielkich o udzielenie dotacji na remont dachu Kościoła Filialnego p.w. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus w Goszczanowcu. Dodała, że na podstawie Uchwały Nr LIII/409/2014 Rady Miejskiej w Drezdenku z dnia 4 lipca 2014 r. w sprawie ustalenia zasad i trybu udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Drezdenko na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków zabezpieczono w budżecie Gminy środki finansowe na dotację w wysokości 5.000 zł.

Burmistrz M. Pietruszak dodał, że w związku z dramatyczną sytuacją kościoła w Goszczanowcu prosi radnych o przychylenie się do wniosku proboszcza, który zresztą pozyskał pozostałą kwotę 55.000 zł z innych źródeł. Dodał, że kościół został wpisany do rejestru zabytków i istnieje możliwość udzielenia pomocy.

Radni nie wnieśli uwag.

Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji dla Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Narodzenia NMP w Lipkach Wielkich dot. Kościoła Filialnego p.w. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus w Goszczanowcu - druk 426/17 (projekt stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu).

Wyniki głosowania:

ZA: Michał Czekajło, Edward Dasiukiewicz, Sebastian Dukaczewski, Krzysztof Jaśków, Mariola Kruk, Waldemar Kupczak, Adam Kołwzan, Henryk Majzlik, Dariusz Paluszkiewicz, Krzysztof Siuda, Mariusz Suchecki

NIEOBECNY(A): Katarzyna Czerwińska, Dariusz Krysa.

Podsumowanie | Za: **11**, przeciw: **0**, wstrzymało się: **0**, nie głosowało: **0**, nieobecni: **2**.

Rada Miejska, w obecności 11 radnych podjęła Uchwałę Nr XLVIII/423/2017 w sprawie udzielenia dotacji dla Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Narodzenia NMP w Lipkach Wielkich dot. Kościoła Filialnego p.w. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus w Goszczanowcu (uchwała stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu).

Ad. 4

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Drezdenko na 2017 rok – druk nr 427/17.

Skarbnik Gminy Aleksandra Lachowicz omówiła projekt uchwały. Poinformowała, że projekt uchwała zwiększa dochody Gminy o kwotę 350.000 zł. - nadwyżka wynika z osiągniętych dochodów z podatku dochodowego od osób prawnych. Skarbnik Gminy wyjaśniła, że nadwyżka w kwocie 350.000 zł zostanie przeznaczona na zmniejszenie przychodów ze spłat pożyczek i kredytów udzielonych ze środków publicznych a poprzez zmniejszenie przychodów, zmniejszy się deficyt budżetu. A. Lachowicz wyjaśniła, że dokonano przeniesień w wydatkach bieżących i majątkowych - wydatki bieżące: kwota 1.000 zł zostanie przeznaczona na koszty położenia płyty betonowej przy sali wiejskiej w Drawinach, kwota 3.000 zł zostanie wykorzystana na koszty zabezpieczenia nieczynnego mostu kolejowego na rzece Stara Noteć, natomiast w ramach wydatków majątkowych zwiększono wydatki na zadania: poprawa efektywności energetycznej budynku Szkoły Podstawowej w Niegostawiu z wykorzystaniem instalacji OZE oraz przebudową instalacji c.o. w kwocie 4.200 zł, przebudowa drogi przy Alei Piastów w kwocie 3.600 zł, modernizacja stadionu miejskiego w Drezdenku etap II w kwocie 84.105 zł, rozbudowa sieci kanalizacji sanitarnej w ulicy Młyńskiej w Drezdenku w kwocie 65.000 zł.

Skarbnik Gminy zaznaczyła, że kwota na modernizację stadionu miejskiego została zapisana zgodnie z wnioskiem radnych z poprzedniej sesji RM.

Radny S. Dukaczewski poprosił o potwierdzenie, że kwoty na wydatki majątkowe nie mogą być przeznaczane na wydatki bieżące. Poinformował, że mieszkańcy gminy, po ostatniej sesji, wypowiadają się, że zamiast modernizować stadion, warto wydać pieniądze na ważniejsze wydatki, czyli remonty dróg. Ponadto poprosił o wyjaśnienie, dlaczego przeznaczymy kolejne środki na kanalizację przy ul. Młyńskiej, skoro już odbył się przetarg.

Salę opuścił radny W. Kupczak.

Burmistrz Drezdenka M. Pietruszak wyjaśnił, że odbył się przetarg na rozbudowę kanalizacji sanitarnej przy ul. Młyńskiej, na który wpłynęła jedna oferta na kwotę wyższą o ok. 65.000 zł. Wyjaśnił, że po dokładnej analizie sytuacji podjęto decyzję o uzupełnieniu środków i podpisaniu umowy z firmą, która złożyła ofertę. Burmistrz powiedział, że można było rozpisać drugi przetarg, ale pod ryzykiem, że albo nie będzie żadnej oferty, albo będzie ona droższa a z posiadanych informacji wiadomo, że jest problem z przetargami ma wiele gmin. Dodał, że jest bardzo małe zainteresowanie przetargami wśród przedsiębiorców a ceny sukcesywnie rosną.

Skarbnik Gminy A. Lachowicz wyjaśniła, że nie można wydawać środków z wydatków majątkowych na wydatki bieżące, ponieważ istnieje ryzyko zachwiania budżetu i niespełnienia wskaźnika 242, który mówi, że gmina nie może uchwalić budżetu, jeżeli wydatki bieżące są wyższe od wydatków majątkowych powiększonych o nadwyżkę. Dodała, że wskaźnik ten daje jasny sygnał, czy można uchwalić budżet na kolejne lata. Stwierdziła, że wydatki majątkowe wydawane są tylko w ramach wydatków majątkowych.

Burmistrz Drezdenka M. Pietruszak dodał, że mamy już takie doświadczenia z nierozstrzygniętymi trzema przetargami na poprawę efektywności energetycznej szkoły w Niegosławiu. Dodał, że obowiązują nas terminy unijne, gdyż mamy podpisaną umowę na dofinansowanie. Burmistrz powiedział, że wykonawcy nie lubią reguły „zaprojektuj, wybuduj” i nie zgłaszają się do przetargu. Dodał, że Urząd Marszałkowski już raz przedłużył nam termin złożenia dokumentów na dofinansowanie, ale drugi raz nie chce tego zrobić, więc mamy nadzieję, że po ogłoszeniu przetargu zgłosi się choć jedna firma.

Radna M. Kruk zapytała, na co zostanie przeznaczona kwota 3.600 zł dotycząca przebudowy drogi przy Alei Piastów.

Kierownik Referatu Realizacji Inwestycji i Zamówień Publicznych Dariusz Skrzypczak wyjaśnił, że kwota ta zostanie przeznaczona na wykonanie przez firmę zewnętrzną wniosku o dofinansowanie inwestycji. Dodał, że obecnie nie ma osoby, która mogłaby sporządzić taki wniosek.

Radny K. Siuda zauważył, że od roku co jakiś czas powtarza się w budżecie zapis na szkołę w Niegosławiu. Druga sprawa poruszona przez radnego K. Siudę dotyczy stadionu, - zapytał na czym będzie polegał II etap modernizacji.

D. Skrzypczak wyjaśnił, że inicjatywa inwestycji w Niegosławiu wyszła od użytkownika budynku. Dodał, że w chwili obecnej jest szansa otrzymania dofinansowania w kwocie 85 procent na termomodernizację i OZE. D. Skrzypczak wyjaśnił, że inwestycja będzie polegała na wykonaniu izolacji termicznej przegród budowlanych w postaci stropodachu i ścian zewnętrznych, wykonaniu instalacji fotowoltaicznej, która wspomogłoby i zaoszczędzi zużycie energii elektrycznej oraz wspomogłoby nowoczesną kotłownię.

Przewodniczący RM A. Kołwzan wyjaśnił, że w chwili obecnej na stadionie miejskim chodzi o wyremontowanie szatni, z której korzystają wszyscy użytkownicy stadionu.

Kierownik Referatu Realizacji Inwestycji i Zamówień Publicznych dodał, że proponował ten budynek zburzyć, ale niestety nie udało się tego zrobić, gdyż jest to obiekt wprawdzie nie wpisany do rejestru zabytków, ale jest obiektem unikatowym,

jednym z niewielu zachowanych w Polsce budynków wybudowanych przed olimpiadą w Berlinie. Wyjaśnił, że konserwator zabytków nie wyrazi chęci rozbiórki któregośkolwiek budynku z całego kompleksu obiektów. Jeżeli chodzi o remont D. Skrzypczak powiedział, że trzeba doprowadzić do warunków, jakie są dzisiaj wymagane, czyli wszystkie współczynniki przenikania ciepła, wszystkie parametry, przejścia, naświetlenia dostosowanego do obecnych warunków prawnych - nie będzie to więc zwykły remont.

Radny K. Siuda stwierdził, że może, zamiast remontować „starą ruderę” lepiej wybudować obok budynek, który będzie bardziej funkcjonalny, bardziej ekonomiczny. D. Skrzypczak – kierownik Referatu Realizacji Inwestycji i Zamówień Publicznych dodał, że rzeczywiście wybudowanie czegoś nowego jest bardziej ekonomicznie uzasadnione, ale nie możemy tego zrobić, ze względu na warunki konserwatorskie pozostaje jedynie rozbudowa albo remont istniejącego budynku.

Radny K. Siuda zgodził się, że obiekt jest ładny i trzeba go zachować, ale nie remontować w tej chwili jako zaplecze sportowe, tylko go zabezpieczyć i w terminie późniejszym przeznaczyć na inną funkcję. Dodał, że zaoszczędzilibyśmy środki finansowe, gdyż dziś można wybudować coś nowego, od podstaw i taniej.

Radny S. Dukaczewski zauważył, że środki należy dzisiaj zabezpieczyć w budżecie, a potem można dyskutować na temat formy prowadzonych prac. Dodał, że być może wybierzemy kontenery, które są bardzo łatwe w utrzymaniu i eksploatacji a istniejący budynek można przeznaczyć na magazyny, których nie ma na stadionie. Ponadto zauważył, że środki 3.600 zł przeznaczone na złożenie wniosku o dofinansowanie możemy stracić, jeśli wniosek nie przejdzie.

D. Skrzypczak wyjaśnił, że nie możemy przygotować wniosku sami, gdyż zwolniła się osoba, która je przygotowywała. Dodał, że został ogłoszony nabór na to stanowisko, ale obecnie musimy się wspierać firmami zewnętrznymi. Poinformował, że kwota jest zaplanowana trochę na wyrost, gdyż czasem brakuje 100-200 zł, aby wniosek był pełny.

Radny K. Siuda stwierdził, że zna kilka gmin, dla których wnioski o dofinansowanie ze środków unijnych tworzą firmy zewnętrzne i wychodzi im to na dobre. Dodał, że takie firmy zajmują się tym zawodowo, otrzymują dywidendę od wniosków, które przejdą i rzadko pisane przez nie wnioski są odrzucane. Zapytał czy może warto pomyśleć, aby u nas także wykorzystywać firmy zewnętrzne.

Kierownik Referatu Realizacji Inwestycji i Zamówień Publicznych wyjaśnił, że awaryjnie teraz tak robimy.

Burmistrz Drezdenka M. Pietruszak dodał, że doświadczenia z dotychczas zatrudnioną osobą mieliśmy bardzo dobre, która wzorcowo wykonywała swoje obowiązki. Poinformował, że zdecydowaliśmy się na konkurs na to stanowisko i zamierzamy zatrudnić nowego pracownika.

D. Skrzypczak – kierownik Referatu Realizacji Inwestycji i Zamówień Publicznych stwierdził, że musimy jak najszybciej podjąć decyzję, w jakim kierunku idziemy, planując prace na stadionie, gdyż jest niewiele czasu, aby jeszcze w tym roku wyłonić projektanta.

Radny K. Siuda stwierdził, żeby nie zapisywać tej kwoty w uchwale.

Burmistrz Drezdenka M. Pietruszak stwierdził, że jeśli zgadzamy się, żeby na stadionie wykonać szatnie bądź poprzez remont starego budynku, bądź poprzez budowę nowego, należałoby pieniądze zapisać w budżecie.

Radni nie wnieśli uwag.

Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Drezdenko na 2017 - druk 427/17 (projekt stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu).

Wyniki głosowania:

ZA: Michał Czekajło, Edward Dasiukiewicz, Sebastian Dukaczewski, Krzysztof Jaśków, Mariola Kruk, Adam Kołwzan, Henryk Majzlik, Dariusz Paluszkiewicz, Krzysztof Siuda, Mariusz Suhecki

NIEOBECNY(A): Katarzyna Czerwińska, Dariusz Krysa, Waldemar Kupczak

Podsumowanie | Za: **9**, przeciw: **0**, wstrzymało się: **1**, nie głosowało: **0**, nieobecni: **3**.

Rada Miejska, w obecności 10 radnych podjęła Uchwałę Nr XLVIII/424/2017 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Drezdenko na 2017 rok (uchwała stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu).

Ad. 5

Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Drezdenko na lata 2017- 2025 - druk 428/17.

Skarbnik Gminy p. A. Lachowicz wyjaśniła, że po zmianach dokonanych w budżecie Gminy Drezdenko, należało wprowadzić zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Zmieniono wysokość dochodów i przychody o kwotę 350.000 zł, zmniejszył się deficyt gminy. Ponadto wprowadzono zmiany w objaśnieniach przyjętych wartości do WPF, które są integralną częścią uchwały.

Radni nie wnieśli uwag.

Głosowano w sprawie:

Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Drezdenko na lata 2017- 2025 - druk 428/17. (projekt stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu).

Wyniki głosowania:

ZA: Michał Czekajło, Edward Dasiukiewicz, Sebastian Dukaczewski, Krzysztof Jaśków, Mariola Kruk, Adam Kołwzan, Henryk Majzlik, Dariusz Paluszkiewicz, Krzysztof Siuda, Mariusz Suhecki

NIEOBECNY(A): Katarzyna Czerwińska, Dariusz Krysa, Waldemar Kupczak

Podsumowanie | Za: **9**, przeciw: **0**, wstrzymało się: **1**, nie głosowało: **0**, nieobecni: **3**.

Rada Miejska, w obecności 10 radnych podjęła Uchwałę Nr XLVIII/425/2017 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Drezdenko na lata 2017- 2025 (uchwała stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu).

Ad. 6

Burmistrz Drezdenka M. Pietruszak poinformował, że w piątek 18 sierpnia br. w Biurze Obsługi Klienta złożono pismo o odstąpieniu od umowy generalnego wykonawcy remontu Placu Wileńskiego. Dodał, że o tym fakcie dowiedzieliśmy się podczas rady budowy w dniu 21 sierpnia br. od przedstawiciela generalnego

wykonawcy. M. Pietruszak poinformował, że w związku z tym faktem musimy powołać komisję inwentaryzacyjną, która zinwentaryzuje to wszystko, co fizycznie zostało wykonane, aby mieć podstawy do ogłoszenia kolejnego przetargu lub powierzenia kontynuacji prac podwykonawcom, którzy pracowali na placu budowy do tej pory (kwestię tę muszą rozstrzygnąć prawnicy). Burmistrz powiedział, że lepiej byłoby powierzenie dokończenia prac podwykonawcom, którzy wykonują się ze swych zadań należycie, gdyż takie rozwiązanie przyspieszyłoby termin zakończenia prac nad inwestycją.

Radny M. Czekajło zadał następujące pytania:

- 1) dlaczego generalny wykonawca zrezygnował z umowy?
- 2) Ile jest do tej pory opóźnienia w pracach?
- 3) Kiedy wykonawca miał zamiar skończyć prace na placu?
- 4) Czy wykonawca mógł odstąpić od umowy?

Burmistrz Drezdenka M. Pietruszak dodał, że na ostatniej radzie budowy, na pytanie, czy wykonawca zamierza zakończyć prace na Placu Wileńskim otrzymano odpowiedź, że oczywiście a po jakimś czasie przedstawiciel generalnego wykonawcy oświadczył, że złożył pismo o odstąpieniu od umowy. Burmistrz poinformował, że na pytanie, jak zamierza dokończyć prace, skoro złożył wypowiedzenie umowy przedstawiciel wykonawcy oświadczył, że jeżeli gmina aneksuje umowę i odstąpi od naliczania kar umownych, to możemy się dogadać.

D. Skrzypczak – kierownik Referatu Realizacji Inwestycji i Zamówień Publicznych dodał, że każdą umowę, zgodnie z kodeksem cywilnym, można rozwiązać jednak każda ze stron musi sobie oddać to, co zostało wykonane. Dodał, że należy zinwentaryzować wykonane prace i zapłacić za to, co zostało zrobione. D. Skrzypczak zauważył, że każda ze stron może zerwać umowę, oczywiście, ponosząc jej skutki np. dla wykonawcy skutkiem takim jest naliczenie kar umownych. Wyjaśnił, że Gmina, jako inwestor, nie może podwójnie naliczać kar - wykonawca został już obciążony karą za przekroczenie terminu oddania inwestycji. Kierownik Referatu Realizacji Inwestycji i Zamówień Publicznych powiedział, że w naszym przypadku, kary zostały naliczone „za jeden dzień” w dobrej wierze, mając nadzieję, że wykonawca zakończy prace ok. miesiąca po terminie. Dodał, że Gmina miała prawo już dzień po zawartym w umowie terminie oddania inwestycji, wypowiedzieć umowę naliczając 10% kary, czego nie zrobiono, wierząc, że wykonawca, zgodnie z zapewnieniami, dokończy prace w granicach jednego miesiąca. D. Skrzypczak poinformował, że przy procedurze przetargowej jest obowiązek przedstawienia w formie polisy ubezpieczeniowej lub w formie pieniądza zabezpieczenia nienależytego wykonania robót lub niewykonania robót - wykonawcy generalnemu kończyło się ubezpieczenie w dniu 20 lipca, więc należało nałożyć karę, aby ubezpieczenie nie przepadło. Wyjaśnił, że te kary były naliczane do momentu zerwania umowy, co na pewno zaważyło na sytuacji finansowej firmy. Kierownik powiedział, że wykonawca będzie na pewno walczył w sądzie, aby kar nie płacić ale zostały one naliczone słusznie, ponieważ nie został dochowany termin. Dodał, że każdy może się bronić, a formą obrony dla wykonawcy było porzucenie placu budowy. D. Skrzypczak poinformował, że firma Reiss nie miała na placu budowy swojego zaplecza budowlanego, bazowała tylko na oficjalnych podwykonawcach, każda z osób przebywających na placu budowy była podwykonawcą, oficjalnie zgłoszonym, zaakceptowanym przez Gminę. Dodał, że współpraca z podwykonawcami układała się pozytywnie.

D. Skrzypczak poinformował, że w chwili obecnej porządkujemy plac budowy, oczywiście na koszt wykonawcy. Dodał, że jest wiele negatywnych opinii związanych

z pracą urzędników na temat remontu tego placu, ale my byliśmy bardzo skrupulatni, nie pozwalaliśmy na uchybienia, dokładnie nadzorowaliśmy roboty i naszym zadaniem to spowodowało, że wykonawca sobie z tym zadaniem nie poradził. Dodał, że prowadzone roboty były prowadzone bez żadnego planu, bez kolejności powstawania kolejnych robót, a jeśli chodzi o materiały, są one wysokiej jakości. Podsumowując D. Skrzypczak powiedział, że nie wiemy, co będzie dalej, czekamy na decyzje prawne.

Radny S. Dukaczewski zapytał, dlaczego 21 lipca nie zerwano umowy z wykonawcą i nie naliczono mu 10% kary za niewykonanie inwestycji w terminie. Poprosił o informację, czy nadal są naliczane kary za niedotrzymanie terminu. Poinformował, że miał możliwość przeczytania wypowiedzenia umowy i w tym wypowiedzeniu całą winą za zerwanie umowy wykonawca obarcza Gminę. Zapytał jakie kroki prawne Burmistrz zamierza podjąć, gdyż w wypowiedzeniu umowy są same pomówienia a wszyscy widzieliśmy, że plac budowy był dostępny, przebywali na nim pracownicy podwykonawców.

Burmistrz Drezdenka M. Pietruszak stwierdził, że tonący chwyta się brzytwy - wykonawca w wypowiedzeniu ma roszczenie o wypłacenie kwot z tytułu utraconych korzyści a Gmina nie wypowiedziała umowy z kilku względów. Wyjaśnił, że po pierwsze jeszcze w czerwcu na radzie budowy wykonawca stwierdził, że termin nie jest zagrożony, ponadto nie mieliśmy pewności jaką ofertę otrzymamy w kolejnej procedurze przetargowej i ile trzeba byłoby do tej inwestycji dołożyć. Powiedział, że gdyby wykonawca od czerwca rozpoczął prace, na pewno zmieściłby się w terminie. M. Pietruszak poinformował, że w umowie zapisane były trzy kolejne transze płatności - pierwsza przy zaangażowaniu przez wykonawcę 900 tys. zł, druga przy zaangażowaniu 50-procentowym i trzecia na koniec inwestycji. Dodał, że taki zapis w przetargu miał zagwarantować wykluczenie firm nie posiadających płynności finansowej a firma Reiss złożyła stosowne, wymagalne oświadczenie, informujące o finansowym przygotowaniu do tego zadania. Burmistrz powiedział, że od pewnego czasu widzieliśmy, że roboty stanęły, a przyczyną był brak po stronie wykonawcy środków, aby wystawić fakturę na 50-procent zaangażowania. Dodał, że Gmina była przygotowana do zapłaty, podwykonawcy czekali na zwrot zaangażowanych środków, nigdy jednak pretensje podwykonawców nie dotyczyły Gminy. Podsumowując Burmistrz Drezdenka stwierdził, że wykonawca składając oświadczenie, że jest zdolny finansowo do przeprowadzenia inwestycji oświadczył nieprawdę.

D. Skrzypczak – kierownik Referatu Realizacji Inwestycji i Zamówień Publicznych dodał, że wymogiem przystąpienia do przetargu jest złożenie oświadczenia, że firma posiada środki finansowe, dysponuje zasobem ludzkim, sprzętem i pod rygorem karnym odpowiada za to oświadczenie. Ponadto dodał, że kary będą naliczone do dnia wypowiedzenia przez wykonawcę umowy, bo taka forma została wybrana, dziennie prawie 7.800 zł.

Radny E. Dasiukiewicz zapytał, ile procentowo pobrał wykonawca pieniędzy w stosunku do wykonanych prac.

Burmistrz Drezdenka M. Pietruszak wyjaśnił, że na pewno nie pobrał więcej pieniędzy, niż wykonał prac, gdyż możemy płacić tylko za prace wykonane, potwierdzone przez inspektora nadzoru.

D. Skrzypczak – kierownik Referatu Realizacji Inwestycji i Zamówień Publicznych dodał, że kontrola finansowa funkcjonowała przez cały czas trwania umowy. Dodał, że wykonawca nie mógł uzyskać płatności przy 50-procentowym zaangażowaniu rzeczowo-finansowym, ostatnia wystawiona faktura nie pozwoliła na zapłacenie

przez Gminę wszystkich środków, jakie musiałyby zapłacić za wykonane roboty, zapłacono mniej, niż należało. Dodał, że po inwentaryzacji wiadomo będzie, ile jeszcze powinniśmy zapłacić.

Burmistrz Drezdenka M. Pietruszak dodał, że wszyscy podwykonawcy mają podpisane cesje wierzytelności, także wszystkie środki finansowe ostatnio przez nas przekazywane szły na konto podwykonawców.

Skarbnik Gminy A. Lachowicz dodała, że zgodnie z warunkami przetargu, umowy o cesje wierzytelności podpisywały trzy strony: wykonawca generalny, podwykonawca oraz zaakceptowała je Gmina. Poinformowała, że na podstawie tych cesji roboty wykonane przez podwykonawcę powodują, że on ma za nie zapłacone. Skarbnik Gminy powiedziała, że ominęliśmy w ten sposób ryzyko, że zapłaciliśmy generalnemu wykonawcy, a podwykonawca nie uzyskał zapłaty za wykonaną pracę.

Radny K. Jaśków zapytał, czy podwykonawcy traktują Gminę jako poważnego inwestora, bo być może uda nam się dokończyć prace za ich pomocą. Ponadto zauważył, że zerwanie umowy jest czymś innym, niż niedotrzymanie terminu zakończenia prac. Zadał pytanie czy na pewno nie ma możliwości nałożenia kary za samo wypowiedzenie umowy.

D. Skrzypczak – kierownik Referatu Realizacji Inwestycji i Zamówień Publicznych poinformował, że na podstawie posiadanej opinii prawnej nie można dwa razy nakładać kary. W kwestii podwykonawców poinformował, że wielu z nich ma zamiar kontynuować współpracę z Gminą i sami się z nami w tej sprawie kontaktują informując, że są w stanie jak najszybciej zakończyć to zadanie, zależy im na zakończeniu robót oraz uzyskaniu zapłaty.

Burmistrz Drezdenka M. Pietruszak dodał, że podwykonawcy na pewno otrzymają jeszcze zapłatę za wykonane prace, które ustalimy po wykonaniu inwentaryzacji. Poinformował, że podwykonawcy traktują nas jako odpowiedzialnego inwestora i składają deklaracje o chęci dokończenia prac na Placu Wileńskim.

Radny D. Paluszkiewicz poruszył temat nadzoru nad wykonywanymi na rzecz Gminy pracami. Poprosił o zwiększenie tego nadzoru, jeśli chodzi o prace na drogach. Poinformował, że w dniu dzisiejszym był świadkiem pracy operatora równiarki, który zamiast drogę naprawiać, zniszczył ją. Wyjaśnił, że po jego pracach zrobiło się koryto i po najbliższych opadach droga będzie zalana. D. Paluszkiewicz przypomniał, że od wielu lat zwraca uwagę, aby wykonywać, podczas remontów na drogach, odpływy na wodę. Zauważył, że dobrze byłoby też przed rozpoczęciem prac zapytać sołtysa bądź miejscowego radnego, które miejsce najbardziej potrzebuje wykonania prac. Poprosił burmistrza, aby zwiększono nadzór na planowanymi remontami dróg.

Burmistrz Drezdenka M. Pietruszak stwierdził, że musi zapoznać się ze sprawą i w tej chwili nie udzieli wyjaśnień.

Radny E. Dasiukiewicz zapytał, kiedy zostanie naprawiona droga w Trzebiczu Nowym, gdzie ostatnio była nawet telewizja.

Radni S. Dukaczewski i D. Paluszkiewicz opuścili salę obrad.

W kwestii drogi w Trzebiczu Nowym Burmistrz Drezdenka M. Pietruszak wyjaśnił, że jeszcze przed wizytą telewizji tłumaczono pani sołtys, że prace mogą rozpocząć się dopiero po tym, jak na drodze nie będzie wody. Wyjaśnił, że problem się zwiększył w momencie postawienia kolejnych budynków, z których woda jest odprowadzana na drogę publiczną, co jest niezgodne z prawem. Burmistrz poinformował, że na posesjach powinny się znajdować studnie chłonne i wtedy mieszkańcy nie brodziliby w wodzie po każdym opadach. Podsumowując powiedział, że jeśli aura pozwoli przeprowadzimy drobny remont, ale nie będzie on gruntowny.

Radni E. Dasiukiewicz i M. Suchecki opuścili salę obrad.

Przewodniczący RM A. Kołwzan zapytał, czy nie można w rozpisywanym przetargu zobowiązać firmy do przedstawienia ilości zatrudnionych pracowników, dowodów opłaty za nich składek ubezpieczenia społecznego oraz ilości pracowników branżowych.

D. Skrzypczak – kierownik Referatu Realizacji Inwestycji i Zamówień Publicznych wyjaśnił, że możemy żądać takich informacji jedynie osobowo, nie branżowo. Dodał, że problemem ustawy o zamówieniach publicznych jest kryterium ceny oraz ostatnio dodane do ustawy zapis o gwarancji.

Ad. 7

Z uwagi na wyczerpanie wszystkich punktów porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej A. Kołwzan podziękował wszystkim za udział i XLVIII sesję Rady Miejskiej uznał za zakończoną.

Sporządziła:
M. Grzelak

Przewodniczący Rady Miejskiej

/-/ Adam Kołwzan